**Муниципальное бюджетное образовательное учреждение**
**«Шуанинская средняя школа»**

# АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ (ВПР) - 2026

## ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Шуани, 2026 год

**1. Общие положения** ..... 3
**2. Аналитическая часть *(основной блок)*** ..... 4
2.1.Анализ результатов ВПР по русскому языку 4 класс ..... 4
2.2. Анализ результатов ВПР по русскому языку в 5-х в классах ..... 14
2.3.Анализ результатов ВПР по русскому языку 6 класс ..... 24
2.4. Анализ результатов ВПР по русскому языку в 7-х классах ..... 32
2.5 Анализ результатов ВПР по русскому языку в 8-х классах ..... 40
**3. Заключительная часть** ..... 49
3.1.Выводы по результатам ВПР по русскому языку (2026 г.) ..... 49
3.2.Рекомендации по результатам ВПР по русскому языку (2026 г.) ..... 49
**Приложение** ..... 51

# 1. Общие положения

ВПР являются федеральной процедурой оценки качества образования, ключевое назначение которой заключается в получении объективной информации об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) и Федеральных основных общеобразовательных программ (ФООП).

Основная особенность данной оценочной процедуры состоит в комплексном подходе: ВПР позволяют оценить не только предметные достижения, но и уровень сформированности метапредметных результатов, включая универсальные учебные действия, что имеет важное значение для определения готовности обучающихся к успешному продолжению освоения образовательных программ на всех уровнях общего образования.

Статус ВПР как одного из ключевых мероприятий системы управления качеством образования на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, а также на уровне образовательной организации, определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556.

**1.1. Нормативно-правовое обеспечение проведения ВПР в 2025/2026 учебном году**

Организация и проведение ВПР в МБОУ «Шуанинская СШ» осуществлялись на основании следующих нормативных документов:

- приказ Рособрнадзора от 07.05.2025 № 991 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2025/2026 учебном году»;
- приказы Министерства образования и науки Чеченской Республики № 165-п, № 166-п и № 627-п (с приложением республиканского графика);
- приказ Управления образования Гудермесского муниципального района от 25.08.2025 № 102-п (с приложением муниципального графика);
- приказ директора МБОУ «Шуанинская СШ» от 30.08.2025г *№50* «Об организации и проведении ВПР в 2025/2026 учебном году».

**1.2. Сроки проведения ВПР по русскому языку**: *22.04.2026 СР (часть1), 23.04.2026 ЧТ(часть2)*

**1.3. Характеристика участников**

В Всероссийских проверочных работах (ВПР) в 2025/2026 учебном году приняли участие обучающиеся 4–8 классов МБОУ «Шуанинская СШ» в количестве 300 человек (54,1% от списочного состава 555 обучающихся).

Обучающиеся 6в, 6г, 8а, 8б, 8в и 10а классов к участию в ВПР не привлекались в связи с их участием в Национальных сопоставительных исследованиях качества общего образования (НСИ) на основании приказа Рособрнадзора от 07.05.2025 № 990 (зарегистрирован Минюстом России 29.05.2025, регистрационный № 82397).

**1.4. Методология анализа**

Настоящий анализ результатов Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) выполнен в соответствии с методическими рекомендациями, разработанными Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО).

В целях эффективного управления качеством образования в МБОУ «Шуанинская СШ» интерпретация результатов ВПР в рамках данного анализа осуществляется по двум основным направлениям:

1. Индивидуальная диагностика – оценка уровня подготовки каждого обучающегося по учебному предмету;
2. Системный анализ – оценка качества образования в целом по образовательной организации.

Аналитическая работа проведена в логике проблемно-ориентированного анализа – движение «от результата к условиям», что позволяет определить, какие результаты обучения не соответствуют установленным требованиям, и какие организационно-педагогические условия требуют корректировки.

Все выводы и предлагаемые управленческие решения основаны на данных статистических отчетов, сформированных в государственной информационной системе «Федеральная информационная система оценки качества образования» (ГИС ФИС ОКО), и сгруппированы по каждому из семи видов отчетов, включая: индивидуальные результаты; статистику по отметкам; сравнение отметок ВПР с отметками по журналу; распределение первичных баллов; выполнение заданий; достижение планируемых результатов; выполнение заданий группами участников.
Анализ проводился с использованием рекомендованных маркеров и пороговых значений:
для заданий базового уровня сложности нижняя граница достаточного уровня подготовки определена на уровне 60%, для заданий повышенного и высокого уровней – 30% (с учетом диапазона возможной статистической погрешности и погрешности округления).

**Цветовая маркировка по уровням выполнения заданий:**

- **Красный цвет** – недостаточный уровень подготовки. Для заданий базового уровня сложности (Б) – процент выполнения менее 57%; для заданий повышенного и высокого уровней (П/В) – менее 28,5%.
- **Желтый цвет** – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления. Значения процентов выполнения отклоняются от нижней границы достаточного уровня (60% для Б и 30% для П/В) на величину ±3% (для Б) и ±1,5% (для П/В). Эта маркировка демонстрирует неустойчивость в освоении программы и призвана обратить внимание педагога на задания, требующие дополнительного закрепления.
- **Зеленый цвет** (при анализе динамики отметок) – положительная динамика, свидетельствующая о снижении процента неудовлетворительных отметок («2») по сравнению с предыдущим годом.

Это позволяет объективно выделить как устойчивые образовательные дефициты, так и зоны «неустойчивости», требующие дополнительного педагогического внимания.
По итогам анализа сформированы обобщенные выводы и разработаны адресные управленческие и методические рекомендации, направленные на совершенствование образовательного процесса, повышение объективности оценивания и устранение выявленных пробелов в достижении планируемых результатов освоения образовательных программ.

# 2. Аналитическая часть *(основной блок)*

## 2.1.Анализ результатов ВПР по русскому языку 4 класс

**Структура проверочной работы**

Проверочная работа содержит 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 3, 4, 5, 6, 12 предполагают запись развернутого ответа, задания 2, 7, 8, 9–11 – в виде слова (сочетания слов), задание 1 – постановку ударения в приведенных словах.

Первичные баллы, полученные учащимися за выполнение ВПР, переводились в традиционную для школы отметку в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Первичные баллы | 0-19 | 10-15 | 16-20 | 21-24 |

На выполнение проверочной работы отводился один урок (не более 45 минут). Работу **по русскому языку** выполняли 75 обучающихся 4-х классов (96%).

**Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»**

*Рисунок 1.Индивидуальные результаты*

| Уровень сложности задания | | | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | П | П | П | П | Б | Б | Б | | | | % выполнения заданий базового уровня | % выполнения заданий повышенного уровня |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Код уча | Класс | Вариант | 1 (2б) | 2 (1б) | 3 (2б) | 4 (3б) | 5 (2б) | 6 (1б) | 7 (1б) | 8 (2б) | 9.1 (1б) | 9.2 (2б) | 10.1 (1б) | 10.2 (2б) | 11 (1б) | 12.1 (2б) | 12.2 (1б) | Первичный балл | Отметка | Отметка по журналу | | |
| 40001 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 18 | 4 | 5 | 72,2 | 83,3 |
| 40002 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 21 | 5 | 5 | 88,9 | 83,3 |
| 40003 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40004 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 5 | 72,2 | 66,7 |
| 40005 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 21 | 5 | 5 | 83,3 | 100,0 |
| 40006 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 4 | 61,1 | 0,0 |
| 40007 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 17 | 4 | 5 | 72,2 | 66,7 |
| 40008 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 22 | 5 | 5 | 88,9 | 100,0 |
| 40009 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 2 | 3 | 33,3 | 0,0 |
| 40010 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 12 | 3 | 4 | 61,1 | 16,7 |
| 40011 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 19 | 4 | 5 | 94,4 | 33,3 |
| 40012 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 12 | 3 | 4 | 66,7 | 0,0 |
| 40013 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 20 | 4 | 5 | 77,8 | 100,0 |
| 40014 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 17 | 4 | 5 | 77,8 | 50,0 |
| 40015 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 18 | 4 | 5 | 77,8 | 66,7 |
| 40016 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 10 | 3 | 3 | 55,6 | 0,0 |
| 40017 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 15 | 3 | 4 | 83,3 | 0,0 |
| 40018 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 16 | 4 | 5 | 77,8 | 33,3 |
| 40019 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 11 | 3 | 3 | 61,1 | 0,0 |
| 40020 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 19 | 4 | 5 | 72,2 | 100,0 |
| 40021 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 2 | 3 | 27,8 | 0,0 |
| 40022 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 20 | 4 | 5 | 83,3 | 83,3 |
| 40023 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40024 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 12 | 3 | 3 | 66,7 | 0,0 |
| 40025 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 8 | 2 | 3 | 44,4 | 0,0 |
| 40026 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 11 | 3 | 4 | 61,1 | 0,0 |
| 40027 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 14 | 3 | 4 | 77,8 | 0,0 |
| 40028 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40029 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 18 | 4 | 5 | 72,2 | 83,3 |
| 40030 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 20 | 4 | 5 | 83,3 | 83,3 |
| 40031 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 17 | 4 | 5 | 72,2 | 66,7 |
| 40032 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 11 | 3 | 3 | 55,6 | 16,7 |
| 40033 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 18 | 4 | 5 | 72,2 | 83,3 |
| 40034 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 11 | 3 | 4 | 61,1 | 0,0 |
| 40035 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 19 | 4 | 5 | 83,3 | 66,7 |
| 40036 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 22 | 5 | 5 | 88,9 | 100,0 |
| 40037 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 12 | 3 | 3 | 66,7 | 0,0 |
| 40038 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 12 | 3 | 4 | 66,7 | 0,0 |
| 40039 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 3 | 3 | 61,1 | 0,0 |
| 40040 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 15 | 3 | 4 | 83,3 | 0,0 |
| 40041 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 44,4 | 50,0 |
| 40042 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 12 | 3 | 3 | 66,7 | 0,0 |
| 40043 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40044 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 11 | 3 | 4 | 61,1 | 0,0 |
| 40045 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 18 | 4 | 5 | 72,2 | 83,3 |
| 40046 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 14 | 3 | 4 | 77,8 | 0,0 |
| 40047 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 16 | 4 | 5 | 83,3 | 16,7 |
| 40048 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 18 | 4 | 5 | 83,3 | 50,0 |
| 40049 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 17 | 4 | 4 | 66,7 | 83,3 |
| 40050 | 3 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 12 | 3 | 3 | 66,7 | 0,0 |
| 40051 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 14 | 3 | 4 | 77,8 | 0,0 |
| 40052 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40053 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40054 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 3 | 4 | 61,1 | 0,0 |
| 40055 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 7 | 2 | 3 | 38,9 | 0,0 |
| 40056 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 9 | 2 | 3 | 50,0 | 0,0 |
| 40057 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 18 | 4 | 5 | 72,2 | 83,3 |
| 40058 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 12 | 3 | 3 | 66,7 | 0,0 |
| 40059 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 12 | 3 | 3 | 55,6 | 33,3 |
| 40060 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 18 | 4 | 5 | 77,8 | 66,7 |
| 40061 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 18 | 4 | 5 | 88,9 | 33,3 |
| 40062 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 11 | 3 | 3 | 61,1 | 0,0 |
| 40063 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 12 | 3 | 3 | 61,1 | 16,7 |
| 40064 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10 | 3 | 3 | 55,6 | 0,0 |
| 40065 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40066 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 12 | 3 | 4 | 66,7 | 0,0 |
| 40067 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 3 | 4 | 72,2 | 0,0 |
| 40068 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 18 | 4 | 5 | 83,3 | 50,0 |
| 40069 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 12 | 3 | 4 | 66,7 | 0,0 |
| 40070 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 11 | 3 | 4 | 61,1 | 0,0 |
| 40071 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 2 | 3 | 27,8 | 0,0 |
| 40072 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 12 | 3 | 3 | 66,7 | 0,0 |
| 40073 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 14 | 3 | 4 | 77,8 | 0,0 |
| 40074 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 | 4 | 5 | 88,9 | 66,7 |
| 40075 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 12 | 3 | 4 | 66,7 | 0,0 |
| Среднее значение | | | | | | | | | | | | | | | | | | 14,12 | 3,347 | 4,08 | 69,0 | 28,2 |

**1. Общие результаты**

- Средний первичный балл: 14,12 из 24 (≈58,8%).
- Средняя отметка за ВПР: 3,35.
- Средняя отметка по журналу: 4,08.
- Средний % выполнения заданий базового уровня (Б): 69,0%.
- Средний % выполнения заданий повышенного уровня (П): 28,2%.

Вывод: наблюдается заметное расхождение между отметкой за ВПР (3,35) и отметкой по журналу (4,08) — в среднем на 0,73 балла. Это может указывать на завышение текущих отметок относительно результатов независимой диагностики.

**2. Уровень подготовки**

- Недостаточный уровень: ниже 57% (Б) и 28,5% (П/В).
- Диапазон погрешности: 60% ± 3% (Б) и 30% ± 1,5% (П/В).

Средний результат по базовому уровню — 69,0%, что выше порога недостаточного уровня. По повышенному уровню — 28,2%, что ниже порога 28,5%, т.е. на границе недостаточного уровня.

Вывод: класс в целом демонстрирует удовлетворительное выполнение базовых заданий, но повышенный уровень вызывает серьёзные затруднения.

**3.Проблемные зоны**

- У ряда участников (40009, 40021, 40071) крайне низкие результаты: 6, 5 и 5 первичных баллов соответственно — это недостаточный уровень подготовки.
- Участники с отметкой «2» за ВПР: 40009, 40021, 40025, 40055, 40056, 40071 — требуют индивидуального сопровождения.

**4. Организационно-управленческие рекомендации**

- **Дифференциация образовательного процесса:**

Разработать индивидуальные/групповые маршруты для обучающихся с недостаточным уровнем (особенно 40009, 40021, 40071).

Организовать факультативы/кружки для мотивированных обучающихся с высокими результатами (40002, 40005, 40008, 40013, 40020, 40022, 40030, 40033, 40036, 40045).

- **Работа с родителями:**

Провести родительские собрания с представлением обезличенных результатов ВПР.

Обсудить проблему расхождения отметок за ВПР и по журналу.

- **Методическая работа:**

Усилить подготовку по заданиям повышенного уровня сложности (9.2, 10.1, 10.2, 11, 12.1).

Провести анализ типичных ошибок на заседаниях ШМО.

- **Мониторинг:**

Повторно проверить объективность выставления текущих отметок по русскому языку в 4 классе.

Сформировать сводную информацию по ОО для дальнейшего анализа.

**Таблица 2. Общий анализ качества знаний**

| ***Класс*** | **По списку** | **Писали работу** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% кач-ва** | **% усп-ти** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***4А*** | 26 | 24 | 3 | 10 | 9 | 2 | 54 | 92 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***4Б*** | 26 | 25 | 1 | 9 | 14 | 1 | 40 | 96 |
| ***4В*** | 26 | 26 | 0 | 5 | 18 | 3 | 20 | 88 |
| ***Итого*** | **78** | **75** | **4** | **24** | **41** | **6** | **37,3** | **92** |

92% обучающихся успешно справились с Всероссийской проверочной работой, 8% обучающихся показали уровень ниже базового, 37,3% обучающихся выполнили работу на «хорошо» и «отлично». Лучший результат показали обучающиеся 5 «А» класса (54% качество, 92% успеваемость). Низкий результат в 4 «В» классе (20% качество, 88% успеваемости).

На основании результатов ВПР по русскому языку выявлены обучающиеся группы риска:

| Код участника | Класс | ФИО участника |
|---|---|---|
| 40009 | а | Евдогаева Амина |
| 40021 | а | Товбулатов Сайфулла |
| 40025 | б | Абуев Мансур |
| 40055 | в | Гепаев Абу-Ансар |
| 40056 | в | Даудов Хамзат |
| 40071 | в | Хасбулатов Асхаб |

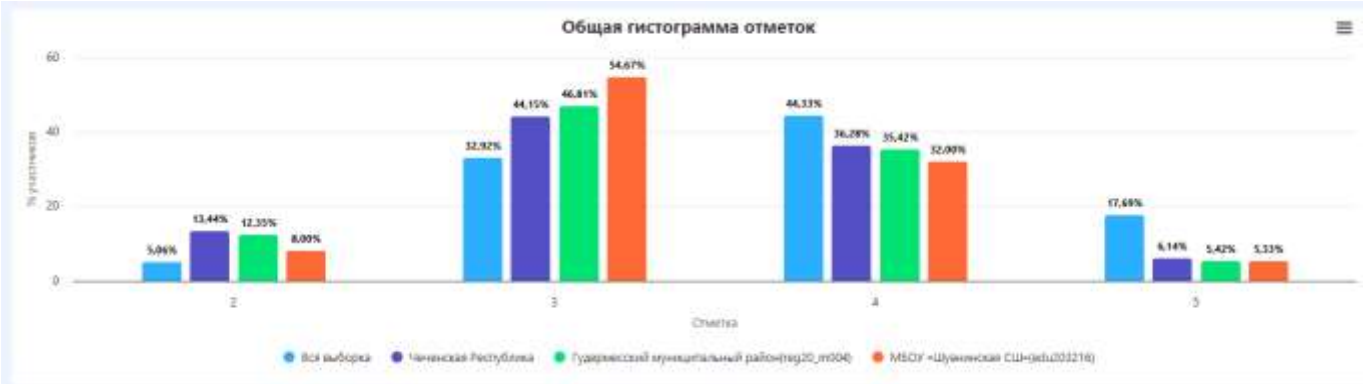
**Итоговый вывод**

Результаты ВПР по русскому языку в 4 классе удовлетворительные на базовом уровне**,** **но** недостаточные на повышенном**.** Средняя отметка за ВПР ниже журнальной, что требует внимания администрации. Необходима целенаправленная работа с группой риска и развитие системы работы с мотивированными обучающимися.

**Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»**

В сравнении с показателями района и республики процент отметок значительных расхождений не имеет (Рис.2).

*Рис.2. Статистика по отметкам*




Наблюдается резкое падение качества знаний от федерального уровня к региональному, районному и конкретной школе. В МБОУ «Шуанинская СШ» успеваемость (без двоек) составляет 92%, но качество знаний (на «4» и «5») – лишь 37,3%, что требует системной работы по повышению грамотности и подготовке к ВПР.

*Рисунок 3.Отчет статистика по отметкам*

| **Статистика по отметкам** | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | |
| **ВПР 2026 Русский язык 4 класс** | | | | | | | | |
| **Предмет:** | Русский язык | | | | | | | |
| **Максимальный первичный балл:** | 24 | | | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | положительная динамика (снижение % отметок «2») | | | | | |
| | | | отрицательная динамика (повышение % отметок «2» на 10 и более п.п.) | | | | | |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участников** | **2% 2026 год** | **2% 2025 год** | **3%** | **4%** | **5%** | Динамика отметок "2" 2025-2026 гг. |
| Вся выборка | 35589 | 1722202 | 5,06 | 5,21 | 32,92 | 44,33 | 17,69 | -0,15 |
| Чеченская Республика | 560 | 30216 | 13,44 | 14,38 | 44,15 | 36,28 | 6,14 | -0,94 |
| Гудермесский муниципальный райо | 44 | 4023 | 12,35 | 14,77 | 46,81 | 35,42 | 5,42 | -2,42 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 75 | 8 | 15,91 | 54,67 | 32 | 5,33 | -7,91 |

Все уровни показывают снижение доли неудовлетворительных отметок.
В МБОУ «Шуанинская СШ» —доля «2» снизилась на 7,91 п.п. (с 15,91% до 8,00%).
Это значительно лучше, чем по РФ (−0,15 п.п.), по региону (−0,94 п.п.), по муниципалитету (−2,42 п.п.). «Красная зона» (рост «2» на 10+ п.п.) не активирована ни на одном уровне.

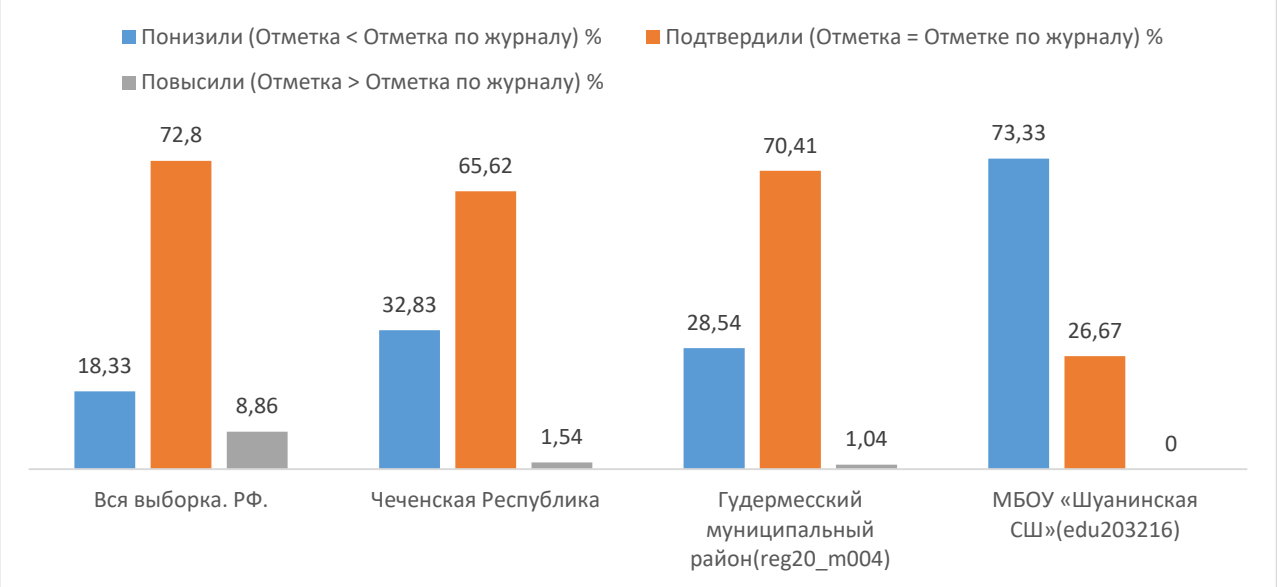
**Вывод:** МБОУ «Шуанинская СШ» демонстрирует выраженную положительную динамику по снижению доли отметок «2» (−7,91 п.п.) — лучшую среди всех представленных уровней. В 2026 году доля «2» в ОО (8,00%) ниже, чем в регионе, муниципалитете, в РФ.
**Главная проблема** — не неуспешность, а низкое качество подготовки: доля «4» и «5» (37,33%) существенно ниже всех уровней сравнения. Это требует организационно-управленческих действий, направленных повышение качества обучения:

**Управленческие решения**

- Проанализировать индивидуальные результаты обучающихся, особенно тех, кто получил «3», для выявления потенциала перехода на «4» и «5».
- Организовать методическую поддержку учителей по критериальному оцениванию заданий с развёрнутым ответом и по работе с заданиями повышенного уровня сложности.
- Проследить динамику за 3–5 лет, чтобы убедиться, что снижение «2» устойчиво, и оценить, как менялось качество подготовки.
- Сравнение с РФ, регионом и муниципалитетом использовать как контекст, а не как основание для выводов о необъективности.

**Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»**

*Диаграмма 1. Сравнение отметок с отметками по журналу*



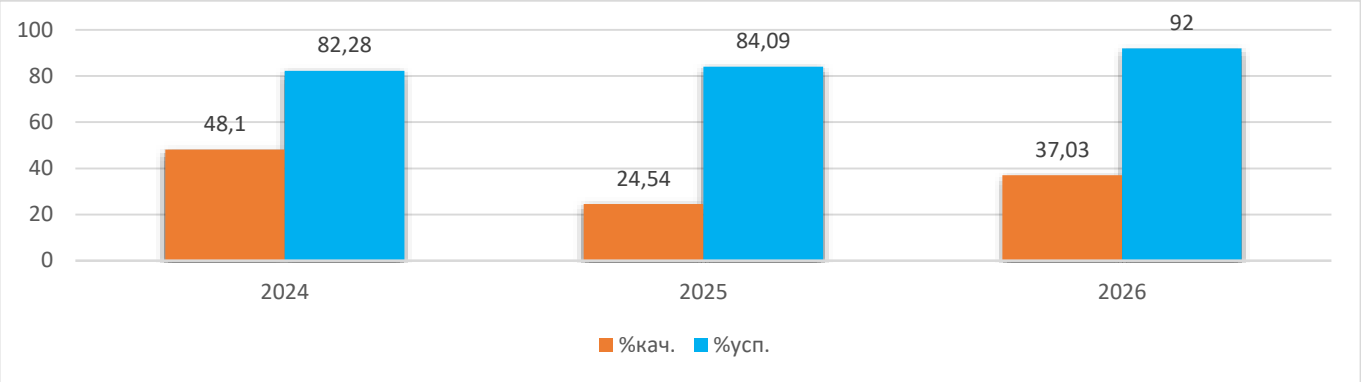
Сравнение отметок с отметками по предмету в классном журнале показало ситуацию по школе в сравнении с результатами района и региона

73,3% учащихся получили на ВПР отметку ниже журнальной (это в 4 раза выше, чем в среднем по РФ и в 2,2 раза выше, чем по республике);

- подтвердили свои оценки только 26,7% (почти в 3 раза меньше, чем по стране);
- повысивших нет (0%) – ни один ученик не показал результат выше школьной отметки.

Общий вывод: в МБОУ «Шуанинская СШ» наблюдается тотальное расхождение между текущими оценками и реальными знаниями, зафиксированными ВПР. Более двух третей детей получили отметки ниже журнальных, что свидетельствует о необъективном завышении школьных баллов, отсутствии объективного контроля и, вероятно, недостаточной подготовке к экзаменационному формату. Школа требует срочного пересмотра критериев оценивания и усиления работы над качеством образования, так как текущие показатели – наихудшие среди всех сравниваемых групп.

**Диаграмма 2.** *Анализ динамики качества и успеваемости за последние три года*



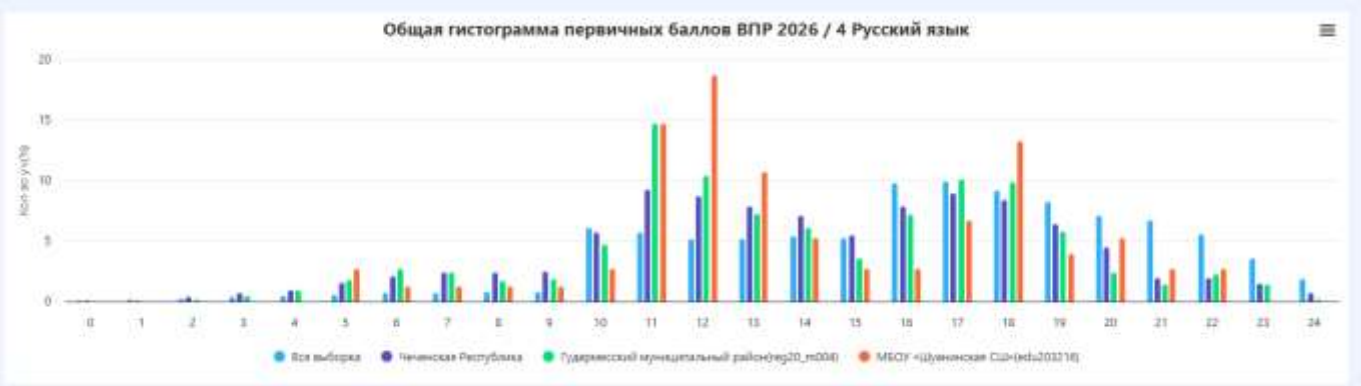

На основе представленных данных за 2024–2026 годы наблюдается следующая динамика:

1. **Качество знаний** – резкое падение в 2025 году (почти вдвое) с последующим частичным восстановлением в 2026, но до уровня 2024 года ещё далеко (–11 п.п.).
2. **Успеваемость** – устойчивый рост за три года: с 82,3% до 92,0%. Это означает, что доля учащихся, получивших «2», снизилась почти на 10 п.п. Школа эффективно борется с неуспеваемостью.
3. **Сочетание тенденций** – рост успеваемости при невысоком качестве говорит о том, что основной прирост идёт за счёт «троек» (в 2026 году их доля – 54,7%, что подтверждается предыдущей статистикой). То есть школа «вытягивает» слабых учеников до удовлетворительного уровня, но не может перевести их в разряд хорошистов и отличников.
4. **Сравнение с РФ** – качество в школе (37%) почти вдвое ниже общероссийского (62% в 2026), а успеваемость (92%) – чуть выше среднего по РФ (94,9% – без двоек, так как доля двоек 5,06%, значит успеваемость 94,94%). Однако это достигается за счёт большого числа троек, а не четвёрок и пятёрок.

**Общий вывод:**
Заметна положительная динамика по сравнению с провальным 2025 годом, но по-прежнему качество образования остается невысоким. Необходимо усилить работу с мотивированными учащимися, внедрить дифференцированные задания и индивидуальные траектории, чтобы повысить долю качественных знаний, не снижая при этом общей успеваемости.

***Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»***

*Рисунок 4.Сравнительный анализ распределения первичных баллов*




В МБОУ «Шуанинская СШ» наблюдается распределения к центру – почти все результаты лежат в диапазоне 10–14 баллов , что в соответствии с таблицей 1 равно отметке «3». Это объясняет низкое качество знаний (37%) при высокой успеваемости (92%). И свидетельствует о недостаточной дифференциации заданий в учебном процессе, ориентации на «среднего» ученика и отсутствии работы с одарёнными детьми, а также о завышении текущих оценок (что подтверждается предыдущими сравнениями с журналом).

**Ключевые выводы:**

В соответствии с рекомендациями, наличие выраженных «пиков» на границах перехода отметок, КОТОРЫЙ может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР, по школе отсутствует.

Однако следует учесть следующие тенденции

- Пик на 12–13 баллах (граница «3»→«4») — выражен очень сильно (44,1% участников).
- Пик на 18 баллах (близко к границе «4»→«5») — также выражен (13,3%).
- Полное отсутствие участников с 0–4 баллами — нетипично и требует дополнительного анализа.
- Провал на 14–15 баллах (5,3% и 2,7%) — резкое падение после пика на 13 баллах.

Это может свидетельствовать о завышении отметок при проверке или особенностях контингента.

**Организационно-управленческие решения**

1. Выявить причины возникновения пиков, в первую очередь проверив соблюдение условий объективности проведения и проверки ВПР.
2. Принять следующие меры для повышения объективности:

- ознакомить педагогов с рекомендациями экспертов по критериальному оцениванию заданий с развернутыми ответами;
- организовать видеоконсультации;
- провести повторную проверку работ выборочно;
- рассмотреть возможность перекрестной проверки.

3. Сравнить результаты с внутренним мониторингом и предыдущими периодами.
4. Провести разъяснительную работу с учителями о недопустимости завышения отметок и оказания помощи.

### *Анализ данных отчета «Выполнение заданий»*

*Рисунок 5.Маркировка отчета «Выполнение заданий»*

| **Выполнение заданий** | | ЗАДАНИЯ БАЗОВОГО УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ | | | | | | | | ЗАДАНИЯ ПОВЫШЕННОГО УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ВПР 2026 Русский язык 4 класс** | | | % выполнения соответствует диапазону 60 ± 3% | | | | | | | % выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 | | | | | | |
| | | | % выполнения >57% | | | | | | | | % выполнения >28,5% | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Уровень с | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | П | П | П | П | Б | Б | Б |
| **Группы участников** | Кол-во уч | 1 (2б) | 2 (1б) | 3 (2б) | 4 (3б) | 5 (2б) | 6 (1б) | 7 (1б) | 8 (2б) | 9.1 (1б) | 9.2 (2б) | 10.1 (1б) | 10.2 (2б) | 11 (1б) | 12.1 (2б) | 12.2 (1б) |
| Вся выборка | | 79,94 | 81,48 | 58,62 | 62,8 | 72,96 | 73,69 | 74,74 | 68,41 | 73,13 | 73,02 | 72,78 | 65,41 | 82,89 | 46,96 | 42,02 |
| Чеченская Республика | | 79,64 | 89,02 | 63,78 | 53,47 | 62,46 | 82,54 | 82,42 | 70,21 | 65,86 | 45 | 57,25 | 34,54 | 67,68 | 32,05 | 32,89 |
| Гудермесский муниципальный район(reg20_m0 | | 81,38 | 86,45 | 69,2 | 55,27 | 65,67 | 82,48 | 83,02 | 71,39 | 51,9 | 32,24 | 43,52 | 22,92 | 67,01 | 41,67 | 41,06 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 85,33 | 96 | 73,33 | 53,33 | 64 | 77,33 | 81,33 | 64 | 38,67 | 25,33 | 34,67 | 22,67 | 68 | 64 | 58,67 |

**Проблемные зоны МБОУ «Шуанинская СШ»**

🔴 Красная зона (недостаточный уровень): 4 (Б), 9.2 (П), 10.2(П)

🟡 Желтая зона (зона статистической погрешности): 12.2 (Б)

Школа демонстрирует значительно лучшие результаты по заданиям №12.1 и №12.2 (базовый уровень), которые являются проблемными для района и республики. Это свидетельствует об эффективной работе педагогов школы по данным направлениям.

Наибольшее отставание наблюдается по заданиям повышенного уровня №9.1, 9.2, 10.1, 10.2. Это указывает на системный дефицит в подготовке обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности.

**Ключевая проблема: системный дефицит** в подготовке обучающихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности. При этом по отдельным заданиям базового уровня (№12.1, 12.2) ОО демонстрирует значительно лучшие результаты, чем район и республика, что говорит о наличии эффективных методик, которые можно транслировать.

**Приоритетные направления работы:**

1. Преодоление дефицитов по заданиям №4, 9.2, 10.2.
2. Закрепление результатов по заданию №12.2.
3. Трансляция успешного опыта по заданиям №12.1 и №12.2.
4. Организация адресной методической помощи педагогам.

### Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

Сопоставительный анализ процента выполнения заданий по каждому проверяемому результату позволяет выявить, как МБОУ «Шуанинская СШ» справляется с требованиями ФГОС, и определить зоны успешности и дефицита в сравнении с регионом, районом и РФ.

Таблица с достижениями планируемых результатов (%) по школе, муниципалитету в сравнении с ЧР и РФ представлена ниже.

Таблица 2.3 ***Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов»***

| **Уровень сложности задания** | **Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы НОО** | **Макс балл** | ЧР | ГМР (reg20_m004) | Edu 203216 | РФ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Б | 1. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму; ставить ударение в словах в соответствии с нормами современного русского языка | 2 | 79,64 | 81,38 | 85,33 | 79,94 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Б | 2. Умение классифицировать согласные звуки; характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие | 1 | 89,02 | 86,45 | 96 | 81,48 |
| Б | 3. Умение определять тему и основную мысль текста; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления | 2 | 63,78 | 69,2 | 73,33 | 58,62 |
| Б | 4. Умение делить тексты на смысловые части; составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления | 3 | 53,47 | 55,27 | 53,33 | 62,8 |
| Б | 5. Умение задавать вопросы по содержанию текста; умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста | 2 | 62,46 | 65,67 | 64 | 72,96 |
| Б | 6. Умение распознавать значение слова по контексту; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления | 1 | 82,54 | 82,48 | 77,33 | 73,69 |
| Б | 7. Умение распознавать значение слова по контексту; подбирать к слову близкие по значению слова – синонимы | 1 | 82,42 | 83,02 | 81,33 | 74,74 |
| Б | 8. Умение классифицировать слова по составу: находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс | 2 | 70,21 | 71,39 | 64 | 68,41 |
| П | 9.1. Умение распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи: распознавать имена существительные в предложении | 1 | 65,86 | 51,9 | 38,67 | 73,13 |
| П | 9.2. Распознавать грамматические признаки имени существительного | 2 | 45 | 32,24 | 25,33 | 73,02 |
| П | 10.1. Умение распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи: распознавать имена прилагательные в предложении | 1 | 57,25 | 43,52 | 34,67 | 72,78 |
| П | 10.2. Распознавать грамматические признаки имени прилагательного | 2 | 34,54 | 22,92 | 22,67 | 65,41 |
| Б | 11. Умение распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи: распознавать глаголы в предложении | 1 | 67,68 | 67,01 | 68 | 82,89 |
| Б | 12.1. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации | 2 | 32,05 | 41,67 | 64 | 46,96 |
| Б | 12.2. Соблюдать при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы | 1 | 32,89 | 41,06 | 58,67 | 42,02 |

Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» позволил выявить основные дефициты

Критические (красная зона)

1. **Задание 4** — составление плана текста.
2. **Задание 12.1** — определение жизненной ситуации для интерпретации информации.
3. **Задание 12.2** — соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

Неустойчивые (жёлтая зона)

1. **Задание 3** — формулирование основной мысли текста.
2. **Задание 5** — формулирование вопросов по содержанию текста.

3. **Задание 10.2** — грамматические признаки имени прилагательного.

Относительно благополучные, но с отставанием от РФ

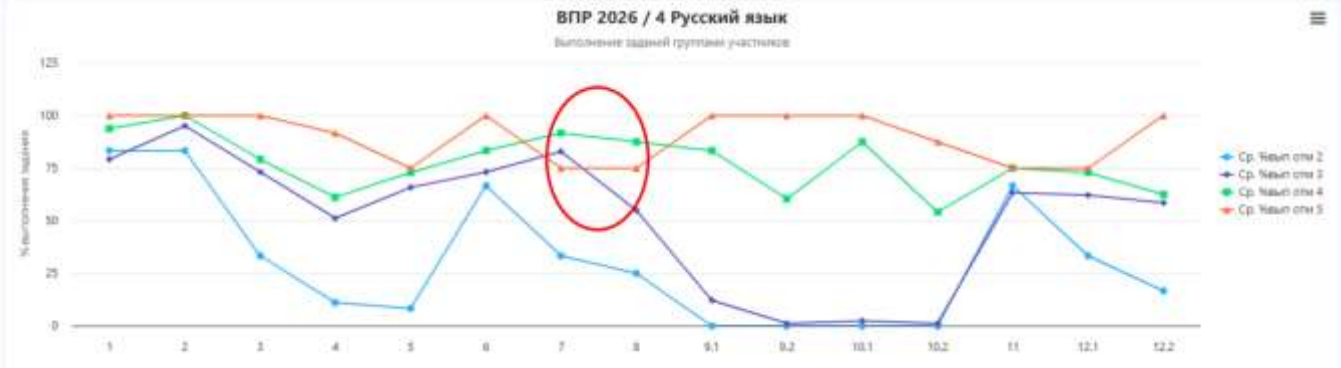
1. **Задание 9.2** — грамматические признаки имени существительного.
2. **Задание 10.1** — распознавание имён прилагательных.
3. **Задание 11** — распознавание глаголов.

**Организационно-управленческие действия**

1. **Корректировка образовательных программ**: усилить компонент, направленный на развитие УУД; включить в рабочие программы задания на составление плана текста, формулирование основной мысли, определение жизненной ситуации.
2. **Методический аудит**: проверить, как в рабочих программах и КТП отражены планируемые результаты по выявленным дефицитам; особенно по заданиям 4, 12.1, 12.2, 10.2.
3. **Включение оценочного инструментария**: по каждому тематическому модулю; для текущего контроля на основе критериев ФГОС и ФООП.
4. **Тематические педагогические советы и заседания МО**: по преемственности в формировании умений; особенно по работе с текстом, планом, орфографией и пунктуацией.

***Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»***

*Рисунок 5.Выполнение заданий группами участников*




Представленные в диаграмме результаты выполнения заданий в разрезе групп участников, получивших разные отметки, позволяют выявить следующие закономерности:

1. **Задания, вызвавшие наибольшие трудности у всех групп участников** (независимо от полученной отметки):

– **№ 9.1, 9.2, 10.1, 10.2** (повышенный уровень сложности). Средний процент выполнения по школе по этим заданиям составляет от 22,67 % до 38,67 %, что значительно ниже общероссийских показателей (65–73 %) и даже ниже, чем в Чеченской Республике и Гудермесском районе. Даже у учащихся, получивших «4» и «5», выполнение этих заданий не превышает 83–100 % (при малой численности группы «5»), что свидетельствует о системном недоосвоении соответствующих проверяемых элементов содержания (фонетика, морфология, орфографический и грамматический разбор).

2. **Наиболее лёгкие задания для школы в целом** – это базовые задания № 1, 2, 3 и 11. Процент выполнения по ним составляет 85,33 %, 96,00 %, 73,33 % и 68,00 % соответственно, причём по заданиям № 1 и № 2 школа превосходит общероссийские показатели (79,94 % и 81,48 %). Это говорит о хорошем усвоении элементарных орфографических и пунктуационных навыков, а также умения работать с текстом (задание 11).

3. **Тревожный сигнал** - успешность выполнения некоторых заданий (задания 7 и 8) группой участников, получивших отметку «4» выше, чем успешность выполнения этих заданий группой участников, получивших отметку «5».
4. **Сравнение с региональными и федеральными данными** показывает, что в МБОУ «Шуанинская СШ» базовые задания (особенно № 1, 2, 3, 6, 7, 11) выполняются на уровне или выше, чем в целом по Чеченской Республике и Гудермесскому району. Однако по всем заданиям повышенной сложности (№ 9 и № 10) школа существенно отстаёт не только от РФ, но и от районных показателей. Это подтверждает вывод о необходимости усиления работы с заданиями, требующими анализа языковых явлений на более глубоком уровне.

## 2.2. Анализ результатов ВПР по русскому языку в 5-х в классах

Проверочная работа содержит 5 заданий, в том числе 4 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 1, 2, 3 предполагают запись развернутого ответа; задание 4 – в виде слова (сочетания слов); задание 5 – постановку ударения в приведенных словах. Всего заданий – 5, из них по уровню сложности: Б – 5. Максимальный первичный балл – 24

Первичные баллы, полученные учащимися за выполнение ВПР, переводились в традиционную для школы отметку в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Первичные баллы | 0-11 | 12-15 | 16-19 | 20-24 |

На выполнение проверочной работы отводился один урок (не более 45 минут). Работу **по русскому языку** выполняли 88 обучающихся пятых классов (100%).

*Таблица 2 Общий анализ качества знаний*

| ***Класс*** | **По списку** | **Писали работу** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% кач-ва** | **% усп-ти** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***5А*** | 25 | 25 | 0 | 5 | 15 | 5 | 20 | 75 |
| ***5Б*** | 26 | 26 | 2 | 10 | 10 | 4 | 46 | 85 |
| ***5В*** | 18 | 18 | 1 | 4 | 12 | 1 | 28 | 94 |
| ***5Г*** | 19 | 19 | 1 | 8 | 8 | 2 | 47 | 89 |
| ***Всего*** | **88** | **88** | **4** | **27** | **45** | **12** | **35%** | **86%** |

86% обучающихся успешно справились с Всероссийской проверочной работой, 14% обучающихся показали уровень ниже базового, 35% обучающихся выполнили работу на «хорошо» и «отлично». Лучший результат показали обучающиеся 5 «Г» класса (47% качество, 89% успеваемость). Низкий результат в 5 «А» классе (20% качество, 75% успеваемости).

На основании результатов ВПР по русскому языку выявлены обучающиеся группы риска.

| Код участника | Класс | ФИО участника |
|---|---|---|
| 50003 | а | Арзамиев Сайфулла Муратович |
| 50004 | а | Арсабиева Сумая Кориевна |
| 50012 | а | Идрисова Мата Курайшовна |
| 50018 | а | Назирова Суммая Вахаевна |
| 50023 | а | Чакараева Умм-Кулсам Ахмедовна |
| 50034 | б | Исалаева Асинат Алихановна |
| 50036 | б | Мадаев Ахмад Исламович |
| 50037 | б | Манаев Турпал-Али Мурадович |

| | | |
|---|---|---|
| 50044 | б | Умаров Мохмад-Эми Мовсарович |
| 50062 | в | Товбулатова Раяна Рамзановна |
| 50072 | г | Алтемиров Исмаил Умарович |
| 50073 | г | Апаева Марьям Руслановна |

## *Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»*

*Рисунок 1. Маркировка отчета «Индивидуальные результаты»*

| **Индивидуальные результаты** | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ВПР 2026 Русский язык 5 класс** | | | ЗАДАНИЯ БАЗОВОГО УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ | | | | | | | | | | | | | |
| **Предмет:** | Русский язык | | | | % выполнения соответствует диапазону 60 ± 3% | | | | | | | | | | | |
| **Максима** | 24 | | | | % выполнения >57% | | | | | | | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Уровень сложности задани** | | | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Первичный балл | Отметка | Отметка по журналу | % выполнения заданий |
| **Код участ** | **Класс** | **Вариант** | 1К1 (4б) | 1К2 (3б) | 1К3 (2б) | 2К1 (3б) | 2К2 (3б) | 2К3 (3б) | 3 (2б) | 4.1 (1б) | 4.2 (1б) | 5 (2б) | | | | |
| 50001 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50002 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50003 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 2 | 3 | 20,8 |
| 50004 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 2 | 3 | 29,2 |
| 50005 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50006 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 16 | 4 | 4 | 66,7 |
| 50007 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50008 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50009 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50010 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50011 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50012 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 3 | 20,8 |
| 50013 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50014 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 4 | 5 | 66,7 |
| 50015 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 15 | 3 | 4 | 62,5 |
| 50016 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50017 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 12 | 3 | 3 | 50,0 |
| 50018 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 3 | 16,7 |
| 50019 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50020 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 12 | 3 | 3 | 50,0 |
| 50021 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50022 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50023 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 6 | 2 | 3 | 25,0 |
| 50024 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50025 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50026 | 2 | 2 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50027 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50028 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 18 | 4 | 4 | 75,0 |
| 50029 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50030 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 21 | 5 | 5 | 87,5 |
| 50031 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 16 | 4 | 4 | 66,7 |
| 50032 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50033 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50034 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 | 2 | 3 | 25,0 |
| 50035 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50036 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 2 | 3 | 25,0 |
| 50037 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 2 | 3 | 25,0 |
| 50038 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 22 | 5 | 5 | 91,7 |
| 50039 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 17 | 4 | 5 | 70,8 |
| 50040 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50041 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50042 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 | 4 | 5 | 79,2 |
| 50043 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 15 | 3 | 3 | 62,5 |
| 50044 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 2 | 3 | 29,2 |
| 50045 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50046 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50047 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50048 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 17 | 4 | 5 | 70,8 |
| 50049 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50050 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 50051 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 18 | 4 | 5 | 75,0 |
| 50052 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50053 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50054 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50055 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 16 | 4 | 4 | 66,7 |
| 50056 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50057 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50058 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 16 | 4 | 4 | 66,7 |
| 50059 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50060 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50061 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50062 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 2 | 3 | 20,8 |
| 50063 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50064 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50065 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 21 | 5 | 5 | 87,5 |
| 50066 | 3 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50067 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50068 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50069 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50070 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50071 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50072 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 3 | 20,8 |
| 50073 | 4 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 | 2 | 3 | 29,2 |
| 50074 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50075 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 18 | 4 | 4 | 75,0 |
| 50076 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50077 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 16 | 4 | 4 | 66,7 |
| 50078 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50079 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50080 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50081 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 17 | 4 | 5 | 70,8 |
| 50082 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50083 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 14 | 3 | 3 | 58,3 |
| 50084 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 16 | 4 | 4 | 66,7 |
| 50085 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 13 | 3 | 3 | 54,2 |
| 50086 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 22 | 5 | 5 | 91,7 |
| 50087 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| 50088 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 70,8 |
| | Среднее значение | | | | | | | | | | | | 13,8 | 3,3 | 3,5 | 57,3 |

**Общая характеристика выборки**

В отчете представлены индивидуальные результаты 88 обучающихся из 4 классов (класс 1 — 25 чел., класс 2 — 25 чел., класс 3 — 18 чел., класс 4 — 20 чел.). Работа содержит 10 заданий базового уровня (Б). Максимальный первичный балл за работу — 24 балла.

**Распределение обучающихся по уровням подготовки:**

**Недостаточный уровень:** 50018, 50003, 50012, 50062, 50072, 50023, 50034, 50036, 50037, 50004, 50044, 50073, 50017, 50020

**Пограничный диапазон** (57–63%): 58,3% — 11 чел. (50005, 50013, 50057, 50060, 50061, 50063, 50067, 50068, 50071, 50079, 50083.)

**Достаточный уровень** (более 63%): 62,5% — 2 чел. (50015, 50043, 50006, 50014, 50031, 50055, 50058, 50077, 50084,50009, 50010, 50019, 50026, 50032, 50033, 50039, 50041, 50048, 50053, 50069, 50070, 50078, 50081, 50087, 50088, 50028, 50051, 50075,50042,50030, 50065,50038, 50086

**Основные выводы**

1. Критически высокая доля обучающихся с недостаточным уровнем подготовки — 59,1% (52 из 88 чел.) не достигли порога 57% выполнения заданий базового уровня. Это свидетельствует о системных пробелах в освоении предметных и метапредметных результатов по русскому языку.
2. Средний процент выполнения заданий базового уровня (57,3%) находится в зоне статистической погрешности, что не позволяет считать результат удовлетворительным. Фактически средний уровень подготовки класса — ниже минимально достаточного.

3. Расхождение между отметками за ВПР и по журналу (3,3 против 3,5) указывает на несоответствие внутреннего оценивания и внешней независимой оценки. Это требует анализа системы текущего контроля и критериев выставления отметок в ОО.
4. Задания повышенного и высокого уровня в данной работе отсутствуют, что не позволяет оценить развитие обучающихся на повышенном уровне. Однако даже базовый уровень освоен недостаточно.
5. Наиболее проблемные задания (по коду участника с минимальными баллами): 1К2, 1К3, 2К1, 2К2, 2К3, 3, 4.1, 4.2, 5 — требуют детального анализа по позициям кодификатора.

**Организационно-управленческие действия**

1.Дифференциация образовательного процесса.

- Разработать индивидуальные образовательные маршруты по русскому языку с включением коррекционных занятий по темам, соответствующим заданиям 1К2, 1К3, 2К1, 2К2, 2К3, 3, 4.1, 4.2, 5.
- Организовать групповые консультации и дополнительные занятия для отработки базовых умений.
- Провести диагностику с целью выявления конкретных дефицитов (орфография, пунктуация, морфология, синтаксис, работа с текстом).
- Осуществлять мониторинг с периодичностью 1 раз в 2 недели.
- Включить в уроки задания на закрепление базовых умений.
- Для мотивированных обучающихся с высокими результатами (более 70%):
- Организовать факультативы, кружки, проектные группы по русскому языку.
- Привлекать к олимпиадной подготовке, конкурсам, исследовательской деятельности.

**2. Работа с родителями (законными представителями)**

- Провести родительские собрания с представлением обезличенных общих результатов ВПР.
- Обсудить причины низких результатов и меры поддержки со стороны семьи.
- Обратить внимание на посещаемость и систематичность обучения.
- Разъяснить критерии оценивания и требования ФГОС к результатам по русскому языку.

- **Работа с педагогическим коллективом**

- Организовать методические семинары по критериальному оцениванию.
- Разработать единые подходы к текущему и промежуточному контролю.
- Включить в ВСОКО мониторинг качества освоения базовых умений по русскому языку.

- **Повышение квалификации учителей**

- Направить учителей русского языка на курсы повышения квалификации по вопросам формирования и оценивания функциональной грамотности.
- Изучить опыт других ОО с высокими результатами ВПР.
- Провести самоаудит рабочих программ на соответствие ФООП и ФГОС.

**Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»**

*Рисунок 2. Статистика по отметкам*




- Доля **«5»** в школе – **4,55 %** – минимальная (в РФ – 17,79 %, в республике – 5,97 %, в районе – 5,27 %).
- Доля **«3»** в школе – **51,14 %** – максимальная (выше, чем в районе – 46,40 %, и в республике – 44,08 %), то есть более половины учащихся получили только удовлетворительные результаты.
- Доля **«2»** – 13,64 % – выше, чем в районе (13,54 %) и чуть ниже, чем в республике (14,80 %), но значительно выше, чем по РФ (11,14 %).

*Рисунок 3.Отчет статистика по отметкам*

| **Статистика по отметкам** | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ВПР 2026 Русский язык 5 класс** | | | | | | | | |
| **Предмет:** | Русский язык | | | | | | | |
| **Максимальный первичный балл:** | 24 | | положительная динамика (снижение % отметок «2») | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | отрицательная динамика (повышение % отметок «2» на 10 и более п.п.) | | | | | |
| **Группы участников** | **Кол-во ОС** | **Кол-во учас** | **2, % 2026** | **2, % 2025** | **3** | **4** | **5** | Динамика отметок "2" 2025 - 2026 гг |
| Вся выборка | 35184 | 1713659 | 11,14 | 12,2 | 37,26 | 33,82 | 17,79 | -1,06 |
| Чеченская Республика | 538 | 31956 | 14,8 | 15,79 | 44,08 | 35,15 | 5,97 | -0,99 |
| Гудермесский муниципальный рай | 44 | 4306 | 13,54 | 15,66 | 46,4 | 34,79 | 5,27 | -2,12 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 88 | 13,64 | 25,32 | 51,14 | 30,68 | 4,55 | -11,68 |

По итогам ВПР-2026 по русскому языку в 5 классах наблюдается устойчивая положительная динамика по снижению доли неудовлетворительных отметок на всех уровнях: от федерального до школьного. Особенно значительный прогресс показала МБОУ «Шуанинская СШ» (−11,68 п.п.).

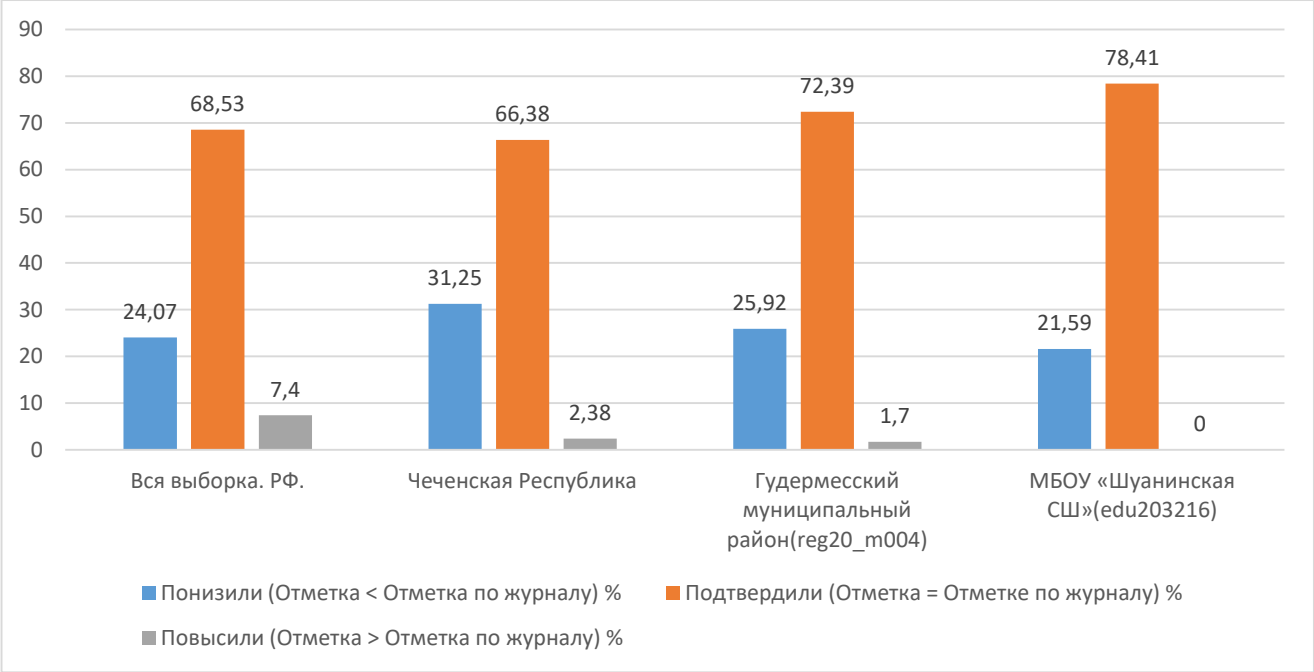
Однако качество подготовки (доля «4» и «5») остаётся ниже среднероссийского на всех уровнях, а в школе — на 16,38 п.п. ниже РФ. Это требует переориентации части управленческих и методических усилий с работы только с неуспевающими на системное повышение качества образования в целом.

**Организационно-управленческие решения**

1. Признать положительным значительное снижение доли неудовлетворительных отметок (−11,68 п.п.).
2. Провести углублённый анализ причин низкой доли отметок «4» и «5» (35,23% против 51,61% по РФ).
3. Использовать индивидуальные результаты для выявления обучающихся, имеющих потенциал для повышения отметки с «3» на «4».
4. Организовать методическую поддержку учителей русского языка: семинары по критериальному оцениванию заданий с развёрнутым ответом; мастер-классы по подготовке к ВПР.

***Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»***

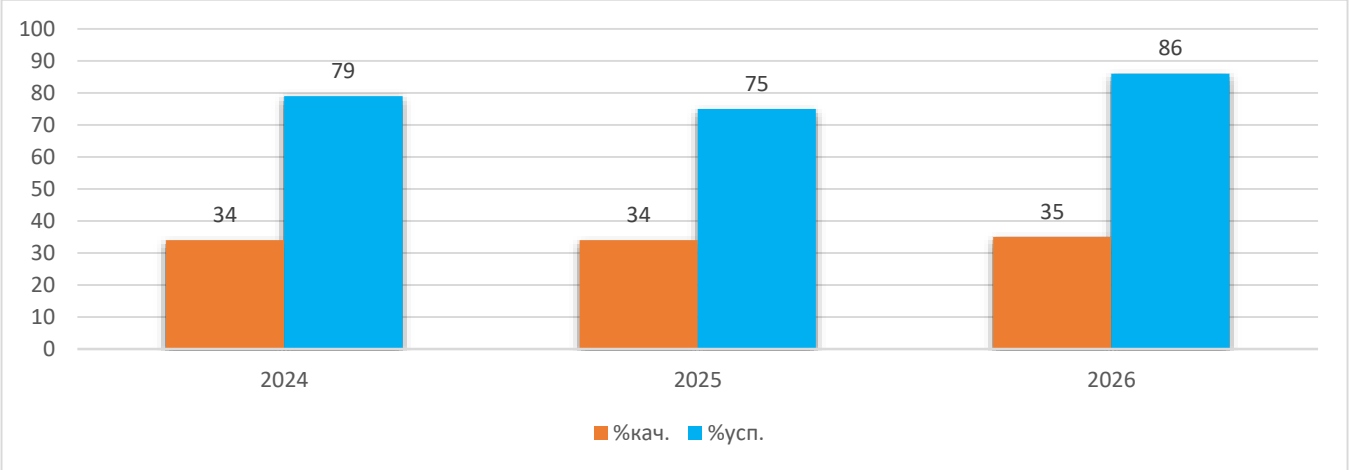
*Диаграмма 4.1. Сравнение отметок с отметками по журналу*




Сравнение отметок с отметками по предмету в классном журнале показало ситуацию по школе в сравнении с результатами района и региона

- **78,41%** учеников подтвердили оценки – это выше среднего по району и республике, что может говорить о более объективном внутреннем оценивании**.**
- **21,59%** понизили результат – ниже среднего по региону, но проблема требует внимания.
- **Нет учащихся, повысивших оценку** – возможно, педагоги придерживаются мягкой системы оценивания в текущей работе.

Диаграмма 3.1. ***Анализ динамики за последние три года***




На основе представленных данных за 2024–2026 годы наблюдается следующая динамика:

1. **Качество знаний остаётся практически стабильным** (34–35 %) – рост за три года составил всего 1 п.п. Это говорит о том, что доля учащихся, получающих «4» и «5», не увеличивается, несмотря на изменения в образовательном процессе.

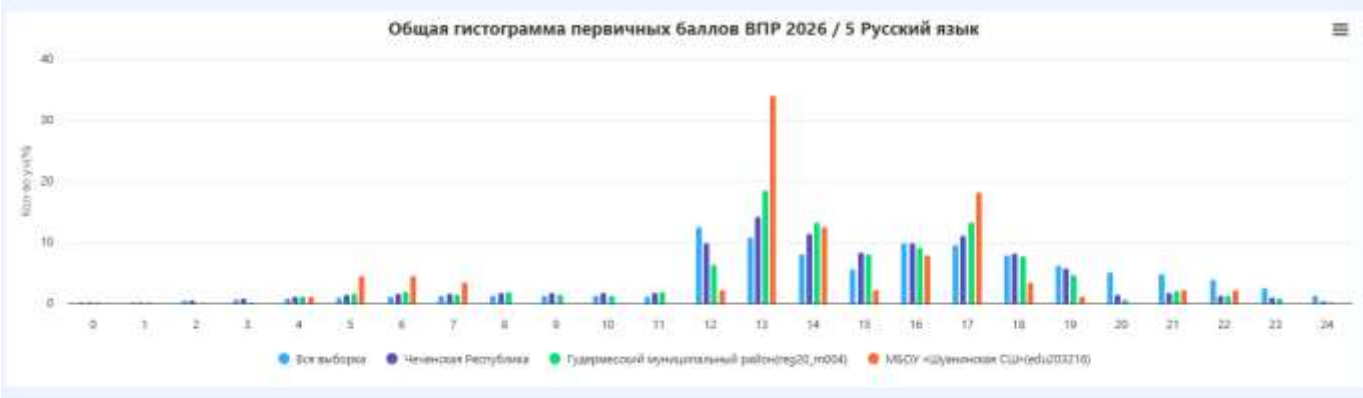
2. **Успеваемость демонстрирует волнообразную динамику:**
   – в 2025 году наблюдается падение на 4 п.п. (до 75 %);
   – в 2026 году – резкий скачок на +11 п.п. (до 86 %), что является положительным сдвигом.

**Вывод:** В 5 классе наблюдается стагнация качества знаний при положительной динамике успеваемости. Школа успешно справляется с ликвидацией неуспеваемости, но не развивает сильных учащихся. Для повышения качества необходимо усилить дифференцированную работу с мотивированными детьми, внедрить задания повышенной сложности в урочную и внеурочную деятельность.

***Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»***

Сравнительный анализ распределения первичных баллов по школе, РФ, ЧР и ГР показан на рисунке

*Рис. 3 Распределение первичных баллов*




Распределение первичных баллов в МБОУ «Шуанинская СШ» носит резко выраженный характер по сравнению со всеми референтными группами (РФ, ЧР, Гудермесский район).

Ключевые особенности:

1. Чрезвычайная концентрация в узком диапазоне – 46,6 % всех учащихся набрали ровно 12 или 13 баллов (34,1 % – 12 баллов, 12,5 % – 13 баллов). Это более чем в 3 раза выше, чем по РФ (12,6 % на 12 баллов и 10,9 % на 13) и в 2–3 раза выше, чем в республике и районе. Такое «сжатие» указывает на то, что большинство детей показывают однотипный средний результат, без естественного разброса.
2. Полное отсутствие крайне низких (0–3) и крайне высоких (23–24) баллов, а также нулевая доля на баллах 8–11 – это означает, что практически нет учеников с результатами ниже 12 баллов (кроме 4–7 баллов – 13,5 %) и нет тех, кто набрал 23–24 (максимально высокий уровень). Это свидетельствует о недостаточной дифференциации заданий в учебном процессе и отсутствии как слабых (с очень низкими результатами), так и по-настоящему сильных учащихся.

Педагогическому коллективу необходимо пересмотреть методику преподавания, внедрить дифференцированные задания, усилить индивидуальную работу с учащимися разных групп и обеспечить преемственность с начальной школой, чтобы избежать «застревания» на среднем уровне в основной школе.

**Анализ данных отчета «Выполнение заданий»**

*Рисунок 4. Выполнение заданий*

| Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ВПР 2026 Русский язык 5 класс | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: | Русский язык | | | ЗАДАНИЯ БАЗОВОГО УРОВНЯ СЛО | | | | | | | | | |
| Максимальный первичный балл: | 24 | | | | % выполнения соответствует диапазону 60 ± 3% | | | | | | | | |
| Дата: | 20.04.2026 | | | | % выполнения >57% | | | | | | | | |
| | | Уровень сложности за | | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б |
| Группы участников | Кол-во ОО | Кол-во участников | | 1К1 (4б) | 1К2 (3б) | 1К3 (2б) | 2К1 (3б) | 2К2 (3б) | 2К3 (3б) | 3 (2б) | 4.1 (1б) | 4.2 (1б) | 5 (2б) |
| | | | Макс бал. | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| Вся выборка | 35184 | 1713659 | | 68,97 | 65,98 | 91,09 | 54,79 | 47,69 | 51,37 | 64,34 | 79,89 | 58,26 | 74,97 |
| Чеченская Республика | 538 | 31956 | | 57,89 | 61,49 | 79,14 | 57,23 | 50,74 | 49,46 | 54,44 | 76,8 | 63,74 | 67,72 |
| Гудермесский муниципальный рай | 44 | 4306 | | 59,39 | 62,47 | 76,24 | 57,99 | 52,79 | 51,93 | 53,5 | 72,67 | 62,31 | 65,28 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 88 | | 55,4 | 62,12 | 72,73 | 53,41 | 50,38 | 51,14 | 57,95 | 72,73 | 62,5 | 52,84 |

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения (красный маркер)

- **1К1 (55,40%)** — ниже порога 57%, хуже и муниципалитета (59,39%), и региона (57,89%), и всей выборки (68,97%).
- **2К1 (53,41%)** — красная зона, ниже муниципалитета (57,99%) и региона (57,23%).
- **2К2 (50,38%)** — красная зона, ниже муниципалитета (52,79%), но выше региона (50,74%).
- **2К3 (51,14%)** — красная зона, сопоставимо с регионом (49,46%) и муниципалитетом (51,93%).
- **5 (52,84%)** — красная зона, существенно ниже муниципалитета (65,28%), региона (67,72%) и всей выборки (74,97%). Это наиболее выраженное отставание от сопоставимых показателей.

**Вывод:** системные дефициты у обучающихся МБОУ «Шуанинская СШ» связаны прежде всего с заданиями **1К1, 2К1, 2К2, 2К3 и 5**. Особенно тревожна ситуация по заданию **5**: разрыв с муниципалитетом — около 12,4 п.п., с регионом — около 14,9 п.п., со всей выборкой — около 22,1 п.п.

**2 . Задания в зоне статистической погрешности (жёлтый маркер)**

Требуют дополнительной работы для надёжного закрепления умений:

- **1К2 (62,12%)** — формально в зелёной зоне по нижней границе 60%, но с учётом ±3% попадает в диапазон неустойчивости (57–63%).
- **3 (57,95%)** — нижняя часть жёлтой зоны, ниже региона (54,44%)? Нет: выше региона (54,44%), но ниже муниципалитета (53,50%)? Также выше. Однако значение близко к красной границе, что требует внимания.
- **4.2 (62,50%)** — в жёлтой зоне, немного ниже муниципалитета (62,31%)? Выше муниципалитета, но ниже региона (63,74%) и всей выборки (58,26%)? Выше всей выборки. Нестабильный результат.

**Вывод:** по заданиям **1К2, 3, 4.2** результат неустойчив. Педагогам стоит обратить на них дополнительное внимание, чтобы не допустить перехода в красную зону.

**3. Задания, выполненные успешно (зелёный маркер)**

- **1К3 (72,73%)** — достаточный уровень, хотя и ниже муниципалитета (76,24%), региона (79,14%) и всей выборки (91,09%).
- **4.1 (72,73%)** — достаточный уровень, сопоставимо с муниципалитетом (72,67%), но ниже региона (76,80%) и всей выборки (79,89%).

**Вывод:** по заданиям **1К3 и 4.1** обучающиеся демонстрируют достаточный уровень подготовки. Однако по 1К3 наблюдается значительное отставание от всей выборки (на 18,36 п.п.), что может указывать на методические особенности преподавания или контингент обучающихся.

**4. Рекомендуемые организационно-управленческие действия**

1. **Определить задания, вызвавшие наибольшие затруднения** (красный маркер): **1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 5**. Провести анализ причин, опираясь на разделы 6 и 8 описания ВПР по русскому языку для 5 класса (кодификатор, сценарии выполнения заданий).
2. **Определить задания, с которыми участники успешно справляются** (зелёный маркер): **1К3, 4.1**. Выявить факторы успеха (методика преподавания, календарно-тематическое планирование) и распространить опыт.
3. **Организовать адресную методическую помощь** классам с наибольшим показателем неудовлетворительных отметок (см. отчёт «Статистика по отметкам»).
4. **Признать системный дефицит**, если большинство заданий на одно умение отмечены красным. В данном случае красная зона охватывает задания 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 5 — это может указывать на системные проблемы в освоении орфографии, пунктуации, морфологии и синтаксиса. Рекомендуется скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов.
5. **Провести сравнительный анализ** результатов по всем учебным предметам в параллели 5 класса, сопоставить с показателями предыдущего года (при идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.
6. **Организовать взаимное посещение педагогами уроков** с фокусом на проблемные темы, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

***Достижение планируемых результатов***

Определить уровень достижения планируемых предметных результатов - это основная задача мониторинга качества подготовки обучающихся образовательных организаций в форме всеросси йских проверочных работ.

Таблица с достижениями планируемых результатов (%) по школе, муниципалитету в сравнении с ЧР и РФ представлена ниже.

Таблица3.

| **Уровень сложности задания** | **Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО** | **Макс балл** | ЧР | ГМР (reg20 _m004) | Edu 203216 | РФ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Б | 1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов | 4 | 57,89 | 59,39 | 55,4 | 68,97 |
| Б | 1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов | 3 | 61,49 | 62,47 | 62,12 | 65,98 |
| Б | 1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов | 2 | 79,14 | 76,24 | 72,73 | 91,09 |
| Б | 2К1. Проводить фонетический анализ слов. | 3 | 57,23 | 57,99 | 53,41 | 54,79 |
| Б | 2К2. Проводить морфологический анализ имен существительных, частичный морфологический анализ имен прилагательных, глаголов (в рамках изученного). | 3 | 50,74 | 52,79 | 50,38 | 47,69 |
| Б | 2К3. Проводить синтаксический анализ простых предложений, проводить пунктуационный анализ простых осложненных и сложных предложений (в рамках изученного) | 3 | 49,46 | 51,93 | 51,14 | 51,37 |
| Б | 3. Осуществлять информационную переработку прочитанных научно-учебного, художественного и научно-популярного текстов, включая умения | 2 | 54,44 | 53,5 | 57,95 | 64,34 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | формулировать вопросы по содержанию текста и отвечать на них; осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуни-кативным замыслом | | | | | |
| Б | 4.1. Объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту) | 1 | 76,8 | 72,67 | 72,73 | 79,89 |
| Б | 4.2. Объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту) | 1 | 63,74 | 62,31 | 62,5 | 58,26 |
| Б | 5. Соблюдать нормы постановки ударения (в рамках изученного) | 2 | 67,72 | 65,28 | 52,84 | 74,97 |

Сопоставительный анализ процента выполнения каждого проверяемого умения позволяет выделить как успешные зоны, так и критические дефициты в подготовке пятиклассников МБОУ «Шуанинская СШ» по сравнению с общероссийскими, региональными и районными показателями.

**Общая оценка достижения требований ФГОС**

- по **4 из 10** проверяемых умений (2К2, 2К3, 3, 4.2) школа показывает результаты, сопоставимые с региональными или даже превышающие федеральные;
- по **3 заданиям** (1К2, 4.1, 2К1) отставание от РФ составляет от 3 до 7 п.п., что является допустимым, но требует внимания;
- по **3 заданиям** (1К1, 1К3, 5) наблюдается **значительное отставание** (более 10–20 п.п.), особенно по заданию 5, что свидетельствует о несформированности ключевых умений в области орфоэпии и орфографии на достаточном уровне.

**Итоговый вывод и рекомендации:**
Результаты достижения планируемых результатов в 5 классе показывают, что школа успешно справляется с заданиями, связанными с морфологией, синтаксисом, лексикой и информационной переработкой текста, однако **испытывает серьёзные затруднения** в формировании базовых орфографических и орфоэпических навыков. Особенно остро стоит проблема постановки ударения (задание 5) – это самый низкий результат среди всех сравниваемых групп.

Рекомендуется:

1. **Усилить работу по орфоэпии** – включить систематические упражнения на постановку ударения во все виды письменных и устных работ, использовать тренажёры и словари.
2. **Пересмотреть методику обучения списыванию** – особое внимание уделить третьему критерию (оформление предложений), проводить регулярные тренировки с комментированием.
3. **Провести анализ типичных ошибок** по заданиям 1К1, 1К3 и 5, разработать коррекционные маршруты для учащихся, показавших низкие результаты.
4. Сохранить и развивать успешные практики по лексике и синтаксису, так как они дают положительные результаты и могут служить опорой для повышения общей грамотности.

***Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»***

*Рисунок 3.Выполнение заданий группами участников*




Представленные в таблице результаты выполнения заданий в разрезе групп участников, получивших разные отметки, позволяют выявить следующие закономерности:

1. **Школа в целом** показывает результаты ниже районных и республиканских по заданиям 1К1, 1К3, 5.
2. **Наиболее проблемное задание для всех групп — задание 5**.
3. **Группа «4»** демонстрирует парадоксально низкие результаты по заданиям 4.2 и 5, что может указывать на нарушения объективности или на серьёзные дефициты в подготовке.
4. **Группа «5»** (4 человека) показывает аномально низкий результат по заданию 5 — 50%.
5. **Необходим детальный анализ** заданий 5 и 4.2 с точки зрения как содержания, так и процедуры проведения.

**Организационно-управленческие действия**

**1. Адресные рекомендации для каждой группы участников и педагогов**
**Для группы «2»:** усилить работу над заданиями 3, 5, 2К1, 2К3. Провести диагностику базовых умений.
**Для группы «3»:** 1К1, 1К2, 5. Разработать систему упражнений на развитие этих умений.
**Для группы «4»:** особое внимание уделить 4.2, 5, 2К2, 2К1. Провести разбор типичных ошибок.
**Для группы «5»:** проработать задание 5, чтобы исключить случайность и повысить стабильность результата.

**2. Методический аудит**
Проверить, как в рабочих программах и КТП отражены планируемые результаты по заданиям 5, 4.2, 2К2, 2К3, 1К1.
Провести анализ соответствия заданий ВПР и текущего контроля.
Организовать взаимопосещение уроков с целью обмена опытом по формированию данных умений.

## 2.3.Анализ результатов ВПР по русскому языку 6 класс

Структура проверочной работы по русскому языку 6 класс

Проверочная работа содержит 5 заданий, в том числе 4 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 1, 2, 3, 4 предполагают запись развернутого ответа; задание 5 – в виде слова (сочетания слов). Все задания относятся к базовому уровню сложности. Время выполнения проверочной работы – 45 минут.
Максимальный первичный балл – 25.

Первичные баллы, полученные учащимися за выполнение ВПР, переводились в традиционную для школы отметку в соответствии с таблицей 1

Таблица 1

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Первичные баллы | 0–12 | 13–16 | 17–20 | 21–25 |

Работу **по русскому языку** выполняли 39 из 80 обучающихся шестых классов (50%).
**Общий анализ** качества знаний представлен в таблице 5.

Таблица 2

| Класс | По списку | Писали работу | «5» | «4» | «3» | «2» | % кач-ва | % усп-ти |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **6А** | 20 | 19 | 2 | 6 | 9 | 2 | 42 | 89,4 |
| **6Б** | 21 | 20 | 1 | 7 | 9 | 3 | 40 | 85 |
| **Всего** | **41** | **39** | **3** | **13** | **18** | **5** | **41%** | **87%** |

87% обучающихся успешно справились с Всероссийской проверочной работой, 13% обучающихся показали уровень ниже базового, 41% обучающихся выполнили работу на «хорошо» и «отлично». Лучший результат показали обучающиеся 6 «А» класса (342% качество, 89,4- успеваемости).

На основании результатов ВПР по русскому языку выявлен список обучающихся группы риска.

| Код | Класс | ФИО |
|---|---|---|
| 60008 | а | Исаев Яхъя Исаевич |
| 60014 | а | Тулаев Хусейн Байгериевич |
| 60023 | а | Даудов Асхаб Мовсарович |
| 60025 | а | Евдагаев Ясин Романович |
| 60036 | а | Сатабаева Марьям Муслимовна |

***Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»***

*Рисунок 1. Маркировка отчета «Индивидуальные результаты»*

| **Индивидуальные результаты** | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ВПР 2026 Русский язык 6 класс** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Предмет** | Русский язык | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Максима** | 25 | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Уровень сложности задани** | | | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | | | | % |
| **Код участ** | **Класс** | **Вариант** | 1К1 (4б) | 1К2 (3б) | 1К3 (2б) | 2К1 (3б) | 2К2 (3б) | 2К3 (3б) | 3 (2б) | 4.1 (1б) | 4.2 (2б) | 5 (2б) | Первичный балл | Отметка | Отметка по журналу | выполнения заданий |
| 60001 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 18 | 4 | 4 | 72 |
| 60002 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 13 | 3 | 3 | 52 |
| 60003 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60004 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 21 | 5 | 5 | 84 |
| 60005 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 13 | 3 | 4 | 52 |
| 60006 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 18 | 4 | 5 | 72 |
| 60007 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 18 | 4 | 5 | 72 |
| 60008 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 6 | 2 | 3 | 24 |
| 60009 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 17 | 4 | 4 | 68 |
| 60010 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60011 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 15 | 3 | 3 | 60 |
| 60012 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 15 | 3 | 3 | 60 |
| 60013 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60014 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 2 | 3 | 24 |
| 60015 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 13 | 3 | 3 | 52 |
| 60016 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 22 | 5 | 5 | 88 |
| 60017 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 18 | 4 | 4 | 72 |
| 60018 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60019 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 18 | 4 | 4 | 72 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 60020 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 17 | 4 | 4 | 68 |
| 60021 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 18 | 4 | 4 | 72 |
| 60022 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60023 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 8 | 2 | 3 | 32 |
| 60024 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 3 | 3 | 60 |
| 60025 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 3 | 40 |
| 60026 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60027 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 19 | 4 | 4 | 76 |
| 60028 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 17 | 4 | 4 | 68 |
| 60029 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60030 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 19 | 4 | 5 | 76 |
| 60031 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 15 | 3 | 3 | 60 |
| 60032 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 23 | 5 | 5 | 92 |
| 60033 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 4 | 56 |
| 60034 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60035 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 18 | 4 | 4 | 72 |
| 60036 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 8 | 2 | 3 | 32 |
| 60037 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| 60038 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 18 | 4 | 4 | 72 |
| 60039 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 56 |
| | | Среднее значение | | | | | | | | | | | 15,1 | 3,4 | 3,6 | 60,5 |

Результаты ВПР по русскому языку в 6 классе (2026) демонстрируют:

1. **Средний уровень подготовки** — средний % выполнения составляет 60,5%, что находится в зоне статистической погрешности (60% ± 3%).
2. **Значительная доля обучающихся с недостаточным уровнем** — 43,6% (17 из 39) имеют результат ниже 57%.
3. **Преобладание совпадений отметок** — у 64,1% участников отметка за ВПР совпала с журнальной.
4. **Тенденция к понижению отметок** — у 30,8% участников отметка за ВПР ниже журнальной, что может свидетельствовать о завышении текущих отметок или о недостаточной объективности оценивания.
5. **Наличие группы высокомотивированных обучающихся** — 38,5% участников показали достаточный уровень, из них 3 человека — высокий (80–92%).

**Приоритетные направления работы:**

— Коррекционная поддержка обучающихся с недостаточным уровнем подготовки (особенно с результатами 24–40%).
— Развитие системы работы с мотивированными обучающимися.
— Повышение объективности текущего оценивания.
— Взаимодействие с родителями по вопросам посещаемости и подготовки.

**Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»**

*Рисунок 2. Статистика по отметкам*



По сравнению с общероссийской выборкой, в Чеченской Республике, Гудермесском районе и МБОУ «Шуанинская СШ» наблюдается сдвиг в сторону более низких оценок:

- **Доля «2» и «3»** значительно выше, чем в среднем по РФ (в Чечне – 59,2% против 43,9% по РФ, в районе – 60,9%, в школе – 59,0%).
- **Доля «4» и «5»** заметно ниже общероссийских значений (в Чечне – 40,8% против 56,1% по РФ, в районе – 39,1%, в школе – 41,0%).
- Показатели школы практически повторяют районные, но с чуть большим процентом «5» (7,69% против 4,82% в районе) при аналогичном уровне «2» и «3».

*Рисунок 3.Отчет статистика по отметкам*

| **Статистика по отметкам** | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ВПР 2026 Русский язык 6 класс** | | | | | | | | |
| **Предмет:** | Русский язык | | | | | | | |
| **Максимальный первичный балл:** | 25 | **ЗАДАНИЯ БАЗОВОГО УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ** | | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | положительная динамика (снижение % отметок «2») | | | | | |
| | | | отрицательная динамика (повышение % отметок «2» на 10 и более п.п.) | | | | | |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во уча** | **2, % за 2026** | **2, % за 2025** | **3** | **4** | **5** | Динамика отметок "2" 2025 - 2026 гг |
| Вся выборка | 35173 | 1637394 | 8,73 | 9,5 | 35,14 | 36,31 | 19,82 | -0,77 |
| Чеченская Республика | 538 | 29697 | 14,5 | 16,04 | 44,67 | 34,84 | 5,99 | -1,54 |
| Гудермесский муниципальный рай | 44 | 4084 | 12,81 | 15,33 | 48,07 | 34,3 | 4,82 | -2,52 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 39 | 12,82 | 20 | 46,15 | 33,33 | 7,69 | -7,18 |

В МБОУ «Шуанинская СШ» зафиксирована положительная динамика по снижению процента отметок «2»: с 20% в 2025 году до 12,82% в 2026 году (−7,18 п.п.). Это меньше критического порога отрицательной динамики и соответствует благоприятному сценарию.

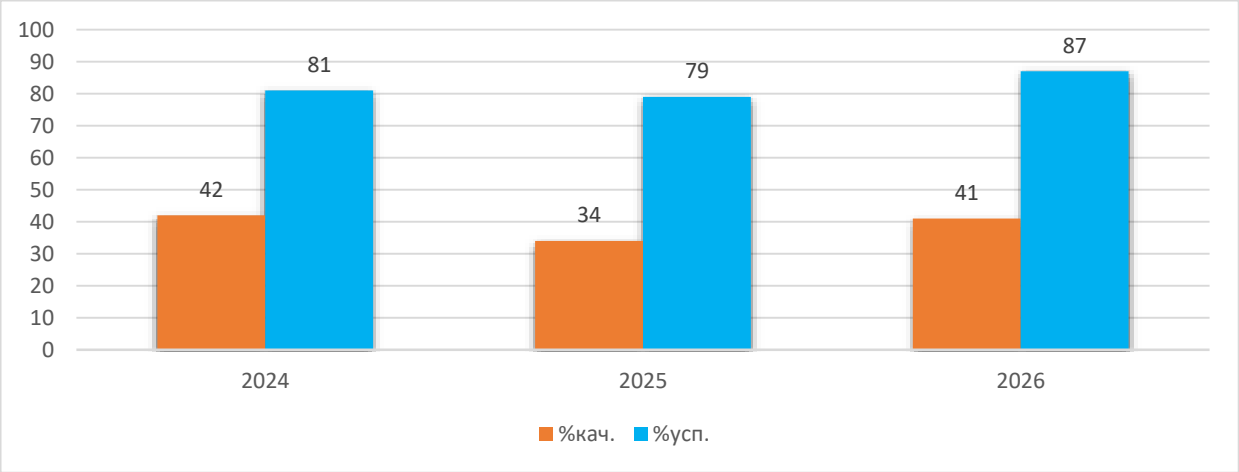
По качеству подготовки школа демонстрирует результат 41,02%, что выше муниципального (39,12%) и практически соответствует региональному (40,83%), но ниже федерального (56,13%) на 15,11 п.п.

Доля отметок «3» в школе составляет 46,15%, что выше федерального и регионального значений, но ниже муниципального. Это может свидетельствовать о том, что часть обучающихся находится на границе между «2» и «3», а качество знаний остается недостаточно высоким.

**Организационно-управленческие действия**

1. Создать рабочую группу для выявления причин сохранения доли отметок «2» выше среднероссийского уровня, учитывая контекстные данные школы.
2. Используя отчет «Индивидуальные результаты», выявить конкретных обучающихся и классы с наибольшим числом неудовлетворительных отметок, сопоставить результаты с предыдущим годом.
3. Организовать методическую поддержку учителей русского языка: семинары, мастер-классы, консультации по критериальному оцениванию заданий ВПР с развернутым ответом.
4. Обратить внимание на повышение качества подготовки: увеличить долю обучающихся с отметками «4» и «5», особенно с учетом отставания от федерального уровня.

Диаграмма 1. ***Анализ динамики за последние три года***



Основные тенденции

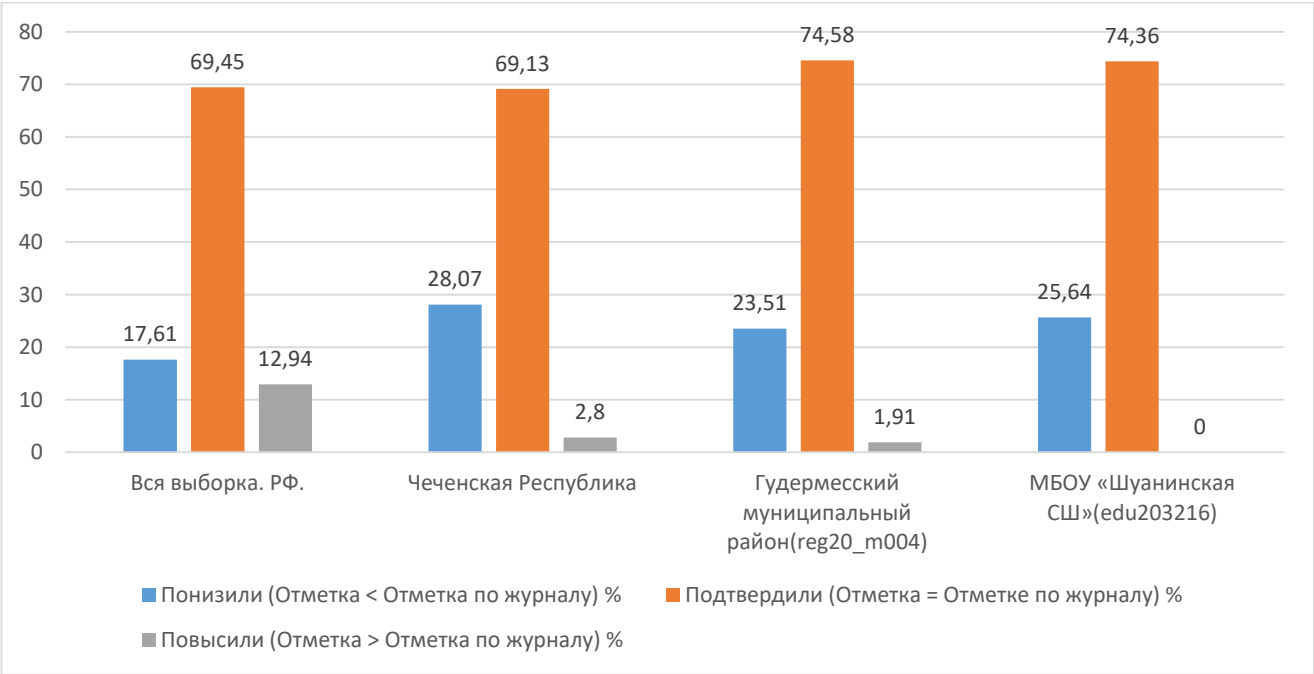
**Вывод по динамике (% качества и % успеваемости) за 2024–2026 гг.:**

- **2025 год** стал худшим: качество упало на **8 п.п.** (с 42% до 34%), успеваемость снизилась на **2 п.п.** (с 81% до 79%).
- **2026 год** показал уверенный рост: качество почти восстановилось до уровня 2024 года (**41%** против 42%), а успеваемость достигла максимума за три года (**87%**), что на **+8 п.п.** выше, чем в 2024-м, и на **+8 п.п.** выше, чем в 2025-м.

**Итог:** после спада в 2025 году в 2026 году наблюдается положительная динамика, особенно по успеваемости (резкое сокращение двоечников), при этом доля хорошистов и отличников вернулась к прежнему уровню.

***Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»***

*Диаграмма 4.1. Сравнение отметок с отметками по журналу*



Сравнение отметок с отметками по предмету в классном журнале показало ситуацию по школе в сравнении с результатами района и региона

Данные гистограммы показывают, что большинство обучающихся шестых классов (74,36%) подтвердили четвертные отметки результатами ВПР, что соответствует показателю по району, но выше на 5% чем по региону. Понижение выставленных отметок с результатами ВПР наблюдается у 25,64 обучающихся. Это на 2% выше, чем по району и на 2,5% выше, чем по региону.

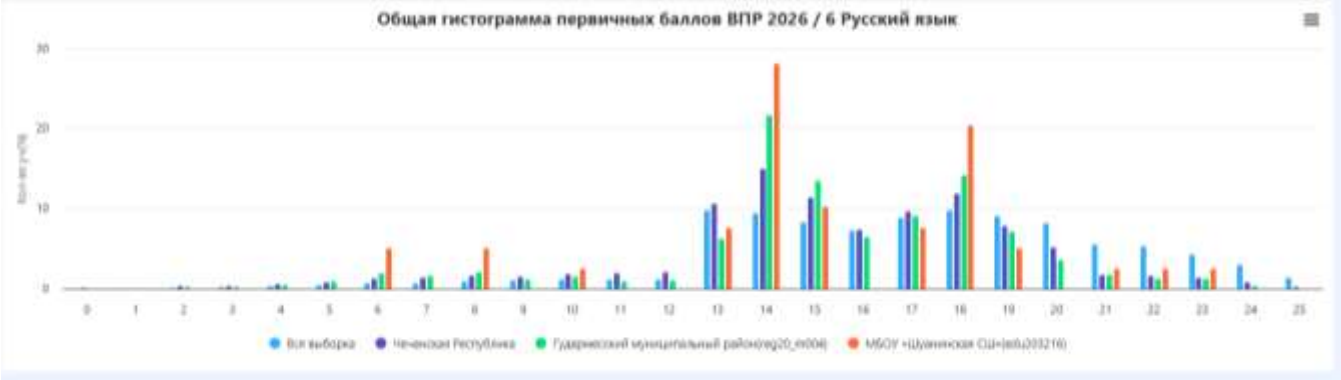
Процент обучающихся, повысивших отметки по журналу 0%. свидетельствует о том, что большинство учеников с трудом "удерживают" свои привычные оценки, но не могут их превзойти, что косвенно говорит о возможном завышении отметок в течение учебного года.

**Рекомендация:** провести внутренний анализ объективности выставления триместровых/годовых оценок и усилить подготовку учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности.

***Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»***

Сравнительный анализ распределения первичных баллов по школе, РФ, ЧР и ГР представлен на рисунке ниже

*Рисунок 4. Распределение первичных баллов*




**Краткий сравнительный вывод по распределению первичных баллов**

**Смещение вниз**: в Чеченской Республике и Гудермесском районе доля участников с низкими баллами (0–12) заметно выше, чем в целом по РФ (14,6% и 12,8% против 8,8%), а доля высоких баллов (21–25) – значительно ниже (6,1% и 4,8% против 19,9%).
**Пики концентрации**: в районе и школе основные максимумы приходятся на 14 и 18 баллов (в школе – 28,2% на 14 и 20,5% на 18), тогда как в общей выборке распределение более равномерно в диапазоне 13–20 баллов.
**Школа**: повторяет районные тенденции, но с более резкими перепадами – отсутствие баллов 6,7,9,11,12,16,20 и очень высокая доля на 14 и 18, что говорит о неоднородности результатов внутри малой выборки.

**Организационно-управленческие действия**

— Внедрить систему формирующего оценивания и пробных экзаменов с последующим разбором типичных ошибок.
— Усилить работу с группой риска (учащиеся с низкими баллами) через индивидуальные траектории подготовки.
— Установить целевые показатели по сокращению доли низких баллов и росту высоких на уровне района и школы.

## Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

*Рисунок 4. Выполнение заданий*

| **Выполнение заданий** | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | |
| **ВПР 2026 Русский язык 6 класс** | | | | | | | | | | | | |
| **Предмет:** | Русский язык | | | **% выполнения соответствует диапозону 60 ± 3%** | | | | | | | | |
| **Максимальный первичный балл:** | 25 | | | **% выполнения < 57 %** | | | | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | | | | | | | | | | |
| | | **Уровень сложн** | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участни** | 1К1 (4б) | 1К2 (3б) | 1К3 (2б) | 2К1 (3б) | 2К2 (3б) | 2К3 (3б) | 3 (2б) | 4.1 (1б) | 4.2 (2б) | 5 (2б) |
| | | **Макс балл** | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Вся выборка | 35173 | 1637394 | 68,69 | 68,45 | 92,61 | 83,08 | 60,41 | 42,6 | 80,01 | 72,72 | 54,63 | 63,75 |
| Чеченская Республика | 538 | 29697 | 59,94 | 61,64 | 81,58 | 73,87 | 58,67 | 45,2 | 67,88 | 71,68 | 44,63 | 56,48 |
| Гудермесский муниципальный рай | 44 | 4084 | 61,78 | 64,8 | 78,06 | 73,96 | 58,93 | 44,57 | 64,52 | 68,22 | 43,47 | 54,29 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 39 | 62,18 | 62,39 | 70,51 | 70,94 | 54,7 | 49,57 | 75,64 | 58,97 | 52,56 | 47,44 |

МБОУ «Шуанинская СШ» демонстрирует устойчивое снижение показателей в сравнении от федерального уровня к региональному, районному и школьному. Наиболее проблемные зоны — задания 2К3, 4.2 и 5, связанные с анализом текста, пунктуацией и орфографией. В школе выявлены локальные критические дефициты (задание 5 — 47,4%), требующие немедленной адресной методической помощи.

*Организационно-управленческие действия*

1. Определить задания с наибольшими затруднениями (2К3, 4.2, 5) и провести их детальный разбор с опорой на разделы 6 и 8 описания ВПР (кодификатор и сценарии выполнения).
2. Организовать адресную методическую помощь учителю 6 класса по заданиям 5, 4.1, 2К2 — с закреплением опытного педагога.
4. Внедрить взаимное посещение уроков с фокусом на проблемные темы (анализ текста, пунктуационные умения).

### *Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»*

Таблица с достижениями планируемых результатов (%) по школе, муниципалитету в сравнении с ЧР и РФ представлена ниже.

Таблица 4.3

| **Уровень сложности задания** | **Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО** | **Макс балл** | ЧР | ГМР (reg20_m004) | Edu 203216 | РФ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Б | 1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 100–110 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение второго года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | 4 | 59,94 | 61,78 | 62,18 | 68,69 |
| Б | 1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 100–110 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение второго года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | 3 | 61,64 | 64,8 | 62,39 | 68,45 |
| Б | 1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во | 2 | 81,58 | 78,06 | 70,51 | 92,61 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | время списывания текста объемом 100–110 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение второго года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | | | | | |
| Б | 2К1. Проводить морфемный анализ слова | 3 | 73,87 | 73,96 | 70,94 | 83,08 |
| Б | 2К2. Проводить словообразовательный анализ слова | 3 | 58,67 | 58,93 | 54,7 | 60,41 |
| Б | 2К3. Проводить морфологический анализ слова | 3 | 45,2 | 44,57 | 49,57 | 42,6 |
| Б | 3. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; осуществлять информационную переработку прочитанного текста; понимать целостный смысл текста; находить в тексте требуемую информацию в целях подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме; распознавать эпитеты, метафоры, олицетворения | 2 | 67,88 | 64,52 | 75,64 | 80,01 |
| Б | 4.1. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст | 1 | 71,68 | 68,22 | 58,97 | 72,72 |
| Б | 4.2. Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании; определять стилистическую окраску слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); осуществлять информационную переработку прочитанного текста | 2 | 44,63 | 43,47 | 52,56 | 54,63 |
| Б | 5. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения | 2 | 56,48 | 54,29 | 47,44 | 63,75 |

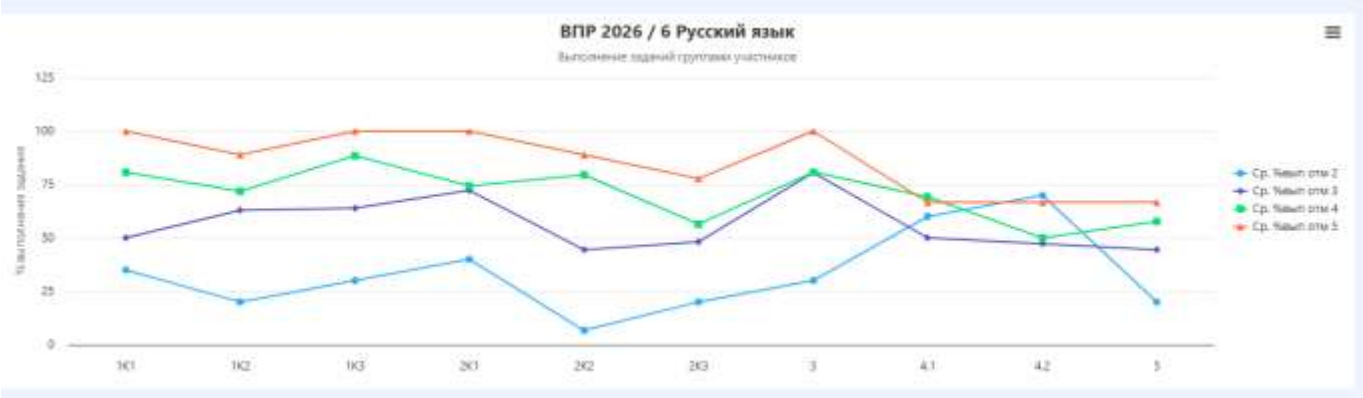
Для МБОУ «Шуанинская СШ» в красной зоне находятся задания 2К3, 5, 4.2 и 2К2. Наиболее критичные — 2К3 (морфологический анализ) и 5 (грамматические нормы). Требуется целенаправленная коррекционная работа по этим четырём направлениям с использованием текущего контроля и методической поддержки педагогов.

**Рекомендации по ликвидации дефицитов**

1. Усилить в рабочих программах разделы «Морфология», «Словообразование», «Лексика», «Грамматические нормы».
2. Провести методический аудит КТП — проверить, как отражены умения 2К2, 2К3, 4.2, 5.
3. Включить текущий контроль по каждому тематическому модулю с критериями ФГОС и ФООП.
4. Провести заседания МО по преемственности в формировании умений морфологического, словообразовательного и лексического анализа.
5. Оказать адресную методическую поддержку учителям по заданию 5, где отставание от ЧР максимально.
6. Использовать сильную сторону школы — смысловое чтение (задание 3, 75,64%) — как ресурс для развития лексической и грамматической работы через тексты.

**Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»**

*Рисунок 4. Выполнение заданий*




**Вывод по выполнению заданий группами участников**

- **Самые лёгкие задания для всех групп** – **1К3** (процент выполнения у группы «5» – 98,4%, у «4» – 91,9%, у «3» – 79,9%, у «2» – 54,9%) и **2К1** (соответственно 94,9%, 83,7%, 72,9%, 44,7%).
- **Наибольшие трудности** вызывают **4.2** (80,4% у «5», 55,6% у «4», 39,7% у «3», 18,6% у «2») и **2К3** (80,1%, 56,6%, 39,6%, 20,6%) – эти задания сильнее всего дифференцируют участников.
- **В МБОУ «Шуанинская СШ»** зафиксировано **пересечение**: по заданиям **4.1** и **4.2** группа с отметкой «2» выполнила их лучше (60% и 70%), чем группа с отметкой «3» (50% и 47,2%) – это нестандартный результат, требующий дополнительного анализа причин.

## 2.4. Анализ результатов ВПР по русскому языку в 7-х классах

Проверочная работа содержит 7 заданий, в том числе 4 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 1, 4, 7 предполагают запись развернутого ответа; задания 2, 3, 5, 6 – краткого ответа в виде цифр, слова или предложений.

**Все задания проверочной работы по русскому языку 7 класс относятся к базовому уровню сложности.** Максимальный первичный балл – 23

На выполнение проверочной работы по русскому языку дается 45 минут.

Первичные баллы, полученные учащимися за выполнение ВПР, переводились в традиционную для школы отметку в соответствии с таблицей 5.1.

Таблица 5.1

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Первичные баллы | 0-10 | 11-13 | 14-17 | 18-23 |

Работу **по русскому языку** выполняли 75 обучающихся седьмых классов (100% охвата). Общий анализ качества знаний представлен в таблице 5.2:

Таблица 5.2

| Класс | По списку | Писали работу | «5» | «4» | «3» | «2» | % кач-ва | % усп-ти |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **7А** | 24 | 24 | 0 | 6 | 13 | 5 | 25 | 79 |
| **7Б** | 26 | 26 | 0 | 14 | 11 | 1 | 54 | 96 |
| **7В** | 25 | 25 | 1 | 4 | 15 | 5 | 24 | 80 |
| **Всего** | **75** | **75** | **1** | **24** | **39** | **11** | **33,3** | **85** |

**Вывод по результатам ВПР по русскому языку в 7-х классах**

**Лучший класс** – **7Б**: самый высокий процент качества (54%) и успеваемости (96%), почти все справились (только 1 двоечник), при этом отсутствуют пятёрки, но преобладают «4» (14 из 26).

**Схожие показатели** – **7АВ**: качество 24-5%, успеваемость 79-80%, при этом доля троечников – 60% (15 чел.), что говорит о массовом выполнении работы на базовом уровне.

**Общий итог по параллели**:

— Качество знаний – **33,3%** (только каждый третий ученик написал на «4» и «5»).
— Успеваемость – **85%** (15% участников не достигли минимального порога).
— Отсутствие высокобалльников (всего одна «5» на всю параллель) указывает на недостаточную подготовку к заданиям повышенной сложности.

Список обучающихся группы риска

| Код участника | ФИО участника |
|---|---|
| 70002 | Абубакаров Амир Адамович |
| 70005 | Арсабиев Хасейн Лом-Алиевич |
| 70006 | Арсабиев Ахмед Асланбекович |
| 70008 | АхмадгериевСайфулла Лом-Алиевич |
| 70024 | Юсупов Юнус Хамзатович |
| 70035 | Исраилова Марьям Абубакаровна |
| 70051 | Адуева Фарида Халидовна |
| 70054 | Евдогаев Ризван Асланович |
| 70060 | Курбанов_Нур-Магомед Хаважиевич |
| 70073 | Усманов Малик Бувайсарович |
| 70075 | Юсупов Малик Магарбиевич |

**Рекомендации**:

1. Провести детальный анализ ошибок по классам, особенно в 7В (низкое качество) и 7А (высокий процент неуспевающих).
2. Усилить дифференцированную работу с сильными учениками для повышения доли «4» и «5» (в 7Б уже хорошая база, но нет «5» – требуется работа с мотивацией и заданиями высокого уровня).
3. Организовать дополнительные занятия по ликвидации пробелов для учащихся, получивших «2», с последующим пересмотром результатов.

**Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»**

*Рисунок 1.Индивидуальные результаты*

**Индивидуальные результаты**

**ВПР 2026 Русский язык 7 класс**

**Предмет** Русский язык — **% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%**

**Максима** 23 — **% выполнения < 57 %**

**Дата:** 20.04.2026

| **Уровень сложности задания** | | | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Код участ** | **Класс** | **Вариант** | 1К1 (4б) | 1К2 (3б) | 1К3 (2б) | 2 (2б) | 3.1 (1б) | 3.2 (2б) | 4 (3б) | 5.1 (1б) | 5.2 (1б) | 6.1 (1б) | 6.2 (1б) | 7.1 (1б) | 7.2 (1б) | Первичный балл | Отметка | Отметка по журналу | % выполн |
| 70001 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 17 | 4 | 4 | 74 |
| 70002 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 | 2 | 3 | 43 |
| 70003 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70004 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 13 | 3 | 4 | 57 |
| 70005 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 2 | 3 | 30 |
| 70006 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 3 | 17 |
| 70007 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70008 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | 3 | 35 |
| 70009 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70010 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 4 | 4 | 61 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 70011 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 17 | 4 | 5 | 74 |
| 70012 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70013 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70014 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70015 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70016 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 12 | 3 | 4 | 52 |
| 70017 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 17 | 4 | 4 | 74 |
| 70018 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70019 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 15 | 4 | 4 | 65 |
| 70020 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 11 | 3 | 4 | 48 |
| 70021 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70022 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70023 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70024 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 8 | 2 | 3 | 35 |
| 70025 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70026 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70027 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70028 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 14 | 4 | 4 | 61 |
| 70029 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 14 | 4 | 4 | 61 |
| 70030 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70031 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70032 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 17 | 4 | 5 | 74 |
| 70033 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70034 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 16 | 4 | 5 | 70 |
| 70035 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 | 3 | 35 |
| 70036 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70037 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70038 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 16 | 4 | 5 | 70 |
| 70039 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70040 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 15 | 4 | 4 | 65 |
| 70041 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70042 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 15 | 4 | 4 | 65 |
| 70043 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 14 | 4 | 4 | 61 |
| 70044 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 74 |
| 70045 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 3 | 4 | 52 |
| 70046 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70047 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70048 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70049 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70050 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70051 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 2 | 4 | 39 |
| 70052 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70053 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 13 | 3 | 4 | 57 |
| 70054 | 3 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 | 2 | 3 | 39 |
| 70055 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70056 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70057 | 3 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70058 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 | 5 | 5 | 87 |
| 70059 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 15 | 4 | 5 | 65 |
| 70060 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 3 | 17 |
| 70061 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70062 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70063 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 74 |
| 70064 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 11 | 3 | 4 | 48 |
| 70065 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 3 | 4 | 52 |
| 70066 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 4 | 4 | 70 |
| 70067 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 11 | 3 | 4 | 48 |
| 70068 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70069 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70070 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 3 | 3 | 57 |
| 70071 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 13 | 3 | 4 | 57 |
| 70072 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 12 | 3 | 3 | 52 |
| 70073 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7 | 2 | 3 | 30 |
| 70074 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 11 | 3 | 3 | 48 |
| 70075 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 2 | 3 | 26 |
| | | | Среднее значение | | | | | | | | | | | | | 12,6 | 3,2 | 3,5 | 54,7 |

**Уровень подготовки**

— Базовый уровень (Б): недостаточный — ниже 57%.

— Повышенный уровень (П/В): недостаточный — ниже 28,5%.

Фактически по классу:

— Средний % выполнения — 54,7%, что ниже порога недостаточного уровня (57%).

Вывод: класс в целом находится на недостаточном уровне подготовки по базовым заданиям. Повышенный уровень вызывает серьёзные затруднения.

**Проблемные зоны**

Участники с низкими результатами (недостаточный уровень): 70002, 70005, 70006, 70008, 70024, 70035, 70051, 70054, 70060, 70073, 70075. Они требуют индивидуального сопровождения.
Участники с высокими результатами (мотивированные): 70058, 70001, 70011, 70017, 70032. 70044. 70063, 70017, 70032, 70044, 70063

**Организационно-управленческие рекомендации**

Дифференциация образовательного процесса

Для обучающихся с недостаточным уровнем (70002, 70005, 70006, 70008, 70024, 70035, 70051, 70054, 70060, 70073, 70075):

— Разработать индивидуальные маршруты с акцентом на базовые задания (1К1–1К3, 2, 3.1, 3.2, 4, 5.1, 5.2).
— Организовать дополнительные занятия по формированию навыков смыслового чтения и орфографической зоркости.

Для мотивированных обучающихся (70001, 70011, 70017, 70032, 70044, 70058, 70063):

— Организовать факультатив/кружок по русскому языку с углублённым изучением заданий повышенного уровня.
— Подготовить к участию в олимпиадах и конкурсах.

**Работа с родителями**

— Провести родительское собрание с представлением обезличенных результатов ВПР.
— Обсудить расхождение между отметками за ВПР (3,2) и по журналу (3,5), обратив внимание на случаи, где журнальная отметка выше на 1–2 балла (например, 70032: ВПР — 4, журнал — 5; 70034: ВПР — 4, журнал — 5; 70038: ВПР — 4, журнал — 5; 70059: ВПР — 4, журнал — 5).

**Методическая работа**

— Усилить подготовку по заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения:
— Задание 7.2 (1 балл) — средний % выполнения крайне низкий (много нулей).
— Задание 6.2 (1 балл) — также часто 0.
— Задание 5.2 (1 балл) — низкие результаты.
— Задание 3.2 (2 балла) — часто 0 или 1.
— Провести анализ типичных ошибок на заседаниях ШМО.

**Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»**

Рис.2. *Общая гистограмма отметок*




**Вывод по распределению отметок (ВПР 2026, 7 класс)**

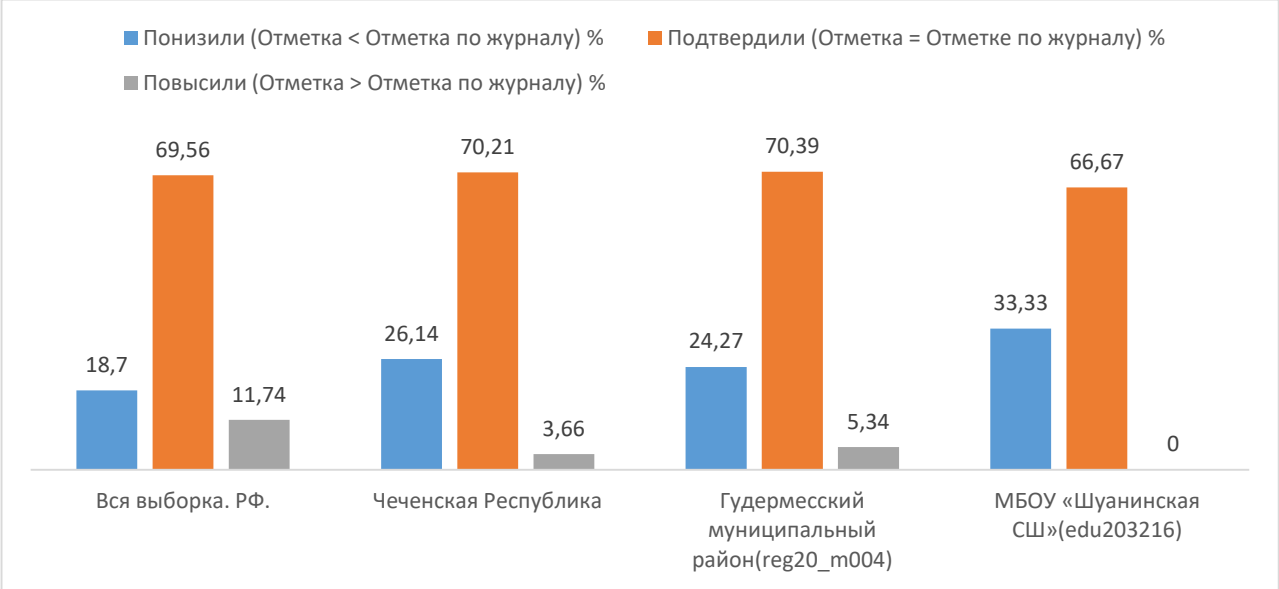
— Качество знаний (4+5) в школе – **33,33%**, что значительно ниже общероссийского (51,44%) и республиканского (40,48%).
— Успеваемость (без «2») – **85,33%**, что близко к региону (85,86%), но ниже РФ (89,65%) и района (87,45%).

— Главная проблема – почти полное отсутствие высокобалльников (всего 1 ученик на «5» из 75) при массовом выполнении работы на «тройку» (52%). Это указывает на недостаточную работу с сильными учащимися и низкий уровень освоения заданий повышенной сложности.

**Рекомендации**: усилить дифференцированную подготовку, организовать индивидуальные траектории для потенциальных отличников, провести анализ типичных ошибок, особенно по заданиям, разделяющим «4» и «5».

**Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»**

*Диаграмма 1. Сравнение отметок с отметками по журналу*



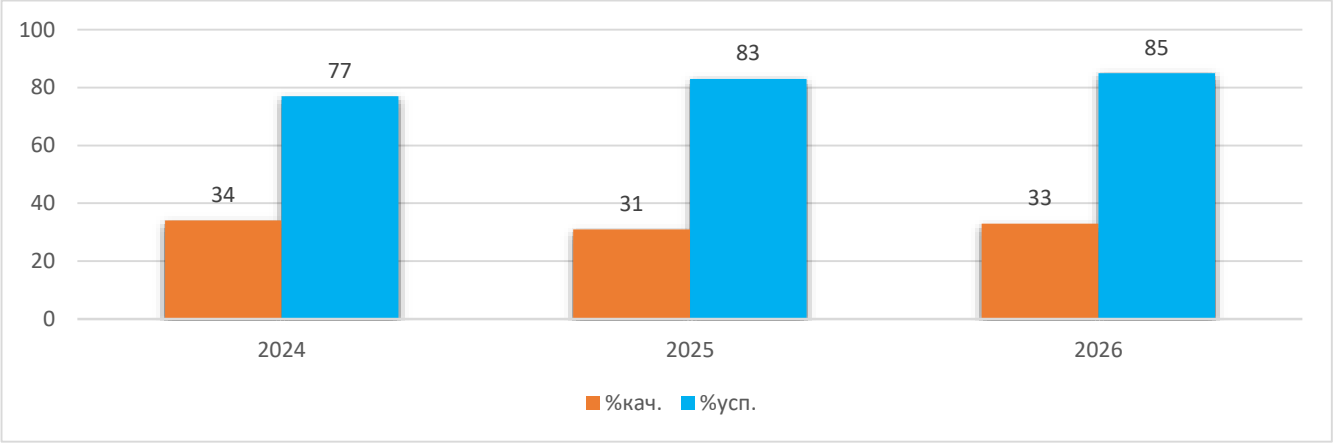

Сравнение отметок с отметками по предмету в классном журнале показало, что в МБОУ «Шуанинская СШ» доля понизивших результаты – **33,33%**, что значительно выше, чем в целом по РФ (18,7%), в регионе (26,14%) и в районе (24,27%) – это самый высокий показатель среди всех групп.

— **Подтвердили** отметку – 66,67% (ниже всех сравнимых групп: РФ – 69,56%, регион – 70,21%, район – 70,39%).

— **Повысили** – **0%** (в РФ – 11,74%, в регионе – 3,66%, в районе – 5,34%), т.е. ни один ученик школы не написал ВПР лучше своей текущей оценки.

**Итог**:Результаты школы демонстрируют **системное завышение журнальных отметок** (или недостаточную подготовку к ВПР): каждый третий ученик пишет работу хуже, чем его обычная оценка, а случаев улучшения нет вовсе. Это требует пересмотра критериев текущего оценивания и усиления объективности, а также дополнительной подготовки к формату ВПР.

**Диаграмма 2.** *Анализ динамики качества и успеваемости за последние три года*




На основе данных за три года (2024–2026) можно выделить следующие тенденции:

- **Качество знаний** нестабильно: в 2025 году снизилось на 3 п.п. (с 34% до 31%), в 2026 году частично восстановилось до 33% (прирост +2 п.п.), но всё ещё на 1 п.п. ниже уровня 2024 года.
- **Успеваемость** демонстрирует устойчивый рост: с 77% (2024) до 83% (2025) и до 85% (2026) – максимальное значение за три года, общий прирост составил +8 п.п. за два года.

**Итог**:
Положительная динамика по успеваемости (снижение числа неуспевающих) сочетается с **отсутствием прогресса по качеству** – доля учащихся на «4» и «5» остаётся примерно на одном уровне (~33%). Это указывает на успешную работу с отстающими, но недостаточную поддержку сильных учеников для перехода с «3» на «4» и с «4» на «5». Для повышения качества необходимо усилить дифференцированную подготовку и работу с высокомотивированными обучающимися.

***Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»***

*Рисунок 4.Сравнительный анализ распределения первичных баллов*




Распределение баллов в МБОУ «Шуанинская СШ» имеет выраженную пиковую концентрацию на уровне «тройки» (11–13 баллов) и катастрофический дефицит высоких результатов (свыше 18 баллов). Это свидетельствует о том, что большинство учащихся освоили программу на базовом уровне, но не способны справиться с заданиями повышенной сложности, которые дают возможность получить «4» и «5». Необходимо целенаправленно работать с группами учащихся, показывающими стабильные 11–13 баллов, чтобы подтянуть их до 14–17 баллов (уровень «4») и организовать дополнительную подготовку для единичных сильных учеников для выхода на 18+ баллов («5»).

**Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»**

Таблица с достижениями планируемых результатов (%) по школе, муниципалитету в сравнении с ЧР и РФ представлена ниже.

Таблица 3. *Анализ отчета «Достижение планируемых результатов»*

| Уровень сложности задания | Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО | Макс балл | ЧР | ГМР (reg20_m004) | Edu 203216 | РФ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Б | 1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 110–120 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение третьего года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | 4 | 56,42 | 54,99 | 55 | 63,87 |
| Б | 1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 110–120 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение третьего года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | 3 | 49,03 | 48,16 | 51,11 | 45,32 |
| Б | 1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка во время списывания текста объемом 110–120 слов | 2 | 76,98 | 72,98 | 76 | 92,91 |
| Б | 2. Работать с текстом: проводить смысловой анализ текста, использовать способы информационной переработки текста | 2 | 65,64 | 65,86 | 66,67 | 74,04 |
| Б | 3.1. Распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст | 1 | 74,91 | 75,85 | 66,67 | 75,36 |
| Б | 3.2. Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании | 2 | 42,62 | 42,19 | 49,33 | 56,62 |
| Б | 4. Проводить морфологический анализ причастий, деепричастий, наречий, предлогов, союзов, частиц | 3 | 41,38 | 43,94 | 45,33 | 42,44 |
| Б | 5.1. Различать производные и непроизводные предлоги, простые и составные предлоги | 1 | 71,28 | 74,43 | 57,33 | 60,5 |
| Б | 5.2. Соблюдать правила правописания производных предлогов | 1 | 56,58 | 59,25 | 49,33 | 50,95 |
| Б | 6.1. Различать разряды союзов по значению, строению | 1 | 69,21 | 72,3 | 64 | 63,86 |
| Б | 6.2. Соблюдать правила правописания союзов | 1 | 54,85 | 57,92 | 40 | 60,66 |
| Б | 7.1. Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, правильно расставлять знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом | 1 | 63,61 | 67,17 | 57,33 | 69,38 |
| Б | 7.2. Проводить пунктуационный анализ предложения с причастным оборотом (в рамках изученного), проводить пунктуационный анализ предложения с деепричастным оборотом (в рамках изученного) | 1 | 37,16 | 42,3 | 30,67 | 45,71 |

Сопоставление процентов выполнения заданий ВПР по русскому языку в 7 классе показывает неравномерную картину относительно региональных (ЧР, ГМР) и федерального уровней.

Сильные стороны (школа выше или на уровне лучших)

- 1К2 (орфографическая зоркость при списывании) – 51,11% (выше РФ на 5,79 п.п., ЧР – на 2,08 п.п., ГМР – на 2,95 п.п.).
- Задание 4 (морфологический анализ служебных частей речи) – 45,33% (выше РФ на 2,89 п.п., ЧР – на 3,95 п.п., ГМР – на 1,39 п.п.).
- Задание 2 (смысловой анализ текста) – 66,67% (выше ЧР и ГМР, но уступает РФ на 7,37 п.п.).
- 3.2 (использование многозначного слова в речи) – 49,33% (выше региональных показателей, но ниже РФ на 7,29 п.п.).

Критические отставания (школа значительно ниже всех сравниваемых групп)

- 1К3 (пунктуация при списывании) – 76,00% против 92,91% по РФ (–16,91 п.п.) – самое большое отставание.
- 6.2 (правописание союзов) – 40,00% (РФ – 60,66%, ЧР – 54,85%, ГМР – 57,92%) – отставание от РФ на 20,66 п.п.
- 7.2 (пунктуационный анализ с причастным/деепричастным оборотом) – 30,67% (РФ – 45,71%, ГМР – 42,30%) – отставание на 15,04 п.п.
- 7.1 (расстановка знаков препинания при оборотах) – 57,33% (РФ – 69,38%) – отставание на 12,05 п.п.
- 5.1 (различение производных/непроизводных предлогов) – 57,33% (ГМР – 74,43%, ЧР – 71,28%) – отставание от района на 17,1 п.п., от РФ – на 3,17 п.п. (но регионы сильно выше).
- 3.1 (лексическое значение многозначного слова) – 66,67% (РФ – 75,36%, ГМР – 75,85%) – отставание на 8,69 п.п.

Общий вывод

Школа успешно справляется с заданиями на орфографию (1К2) и морфологический анализ служебных частей речи (задание 4), показывая результаты выше среднероссийских.
Однако системный провал наблюдается по заданиям, связанным с пунктуацией (1К3, 7.1, 7.2), правописанием союзов (6.2) и различением предлогов (5.1) – здесь отставание от РФ достигает 15–20 п.п.

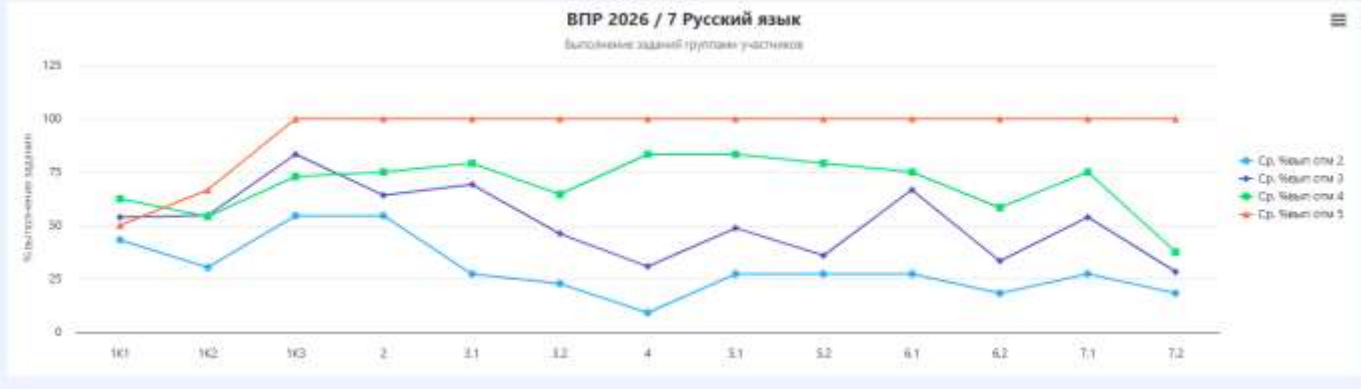
Особую тревогу вызывает низкий уровень выполнения заданий по синтаксису и пунктуации в предложениях с обособленными членами – это свидетельствует о недостаточной отработке соответствующих тем на уроках.

Рекомендации:

1. Увеличить долю тренировочных упражнений на пунктуационный разбор предложений с причастными и деепричастными оборотами.
2. Провести цикл занятий по правописанию производных предлогов и союзов с опорой на алгоритмы различения.
3. Для повышения результатов по лексике (3.1) внедрить практикум по определению значений многозначных слов в контексте.
4. Организовать дополнительные консультации для групп, показавших результаты ниже 50%, с последующим мониторингом динамики.

***Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»***

*Рисунок 5.Выполнение заданий группами участников*




МБОУ «Шуанинская СШ» демонстрирует локальные успехи в отдельных лексических и грамматических умениях (задания 1К2, 4, 6.1), однако системно отстаёт по базовым навыкам списывания (особенно пунктуация – 1К3), словообразованию (задание 2), морфологическому анализу (3.1, 3.2) и работе с текстом (6.2, 7.1, 7.2).

Особую тревогу вызывает низкий уровень выполнения заданий учащимися с отметкой «3» – именно эта группа должна составлять резерв для перехода в «4», но сейчас она не справляется даже с заданиями базового уровня сложности.

Рекомендации:

1. Увеличить объём практических работ по списыванию с пунктуационным разбором (1К3) и морфемно-словообразовательному анализу (задания 2, 3.1, 3.2).
2. Ввести регулярные тренировки по информационной переработке текста (6.2) и определению стиля/типа речи (7.1, 7.2) с опорой на алгоритмы.
3. Провести дифференцированные дополнительные занятия для группы «3» с целью подтягивания до уровня «4», особенно по заданиям 5.1, 5.2, 6.2, 7.1.
4. Для сильных учащихся (группа «4») организовать работу над заданиями, где они отстают от РФ (1К1, 1К2, 1К3, 3.1, 6.1, 6.2, 7.2), чтобы повысить долю высокобалльников.

## 2.5 Анализ результатов ВПР по русскому языку в 8-х классах

Проверочная работа содержит 10 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 1, 6–7, 9–10 предполагают запись развернутого ответа; задания 2−5, 8 − краткого ответа в виде цифр, слова (сочетания слов). Всего заданий – 10, из них по уровню сложности: Б – 10. Максимальный первичный балл – 29**.** На выполнение проверочной работы отводился один урок (45 минут).

Первичные баллы, полученные учащимися за выполнение ВПР, переводились в традиционную для школы отметку в соответствии с таблицей 6.1.

Таблица 6.1

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Первичные баллы | 0-14 | 15-18 | 19-23 | 24-29 |

Работу **по русскому языку** выполняли 23 обучающихся восьмых классов (23,2%).
Общий анализ качества знаний представлен в таблице 6.2:

Таблица 6.2

| Класс | По списку | Писали работу | «5» | «4» | «3» | «2» | % кач-ва | % усп-ти |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **8Г** | 23 | 23 | 0 | 7 | 14 | 2 | 30,4 | 91,3 |

91,3% обучающихся успешно справились с Всероссийской проверочной работой, 30,4% обучающихся выполнили работу на «хорошо», ни один обучающийся не выполнил работу на «отлично», два обучающихся показали уровень ниже базового (Тимаев Абубакар, Товбулатова Ашура)

Учителю русского языка Тайсумовой М.И. выстроить коррекционную работу с данными обучающимися с учетом результатов ВПР каждого обучающегося.

**Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»**

*Рисунок 1.Индивидуальные результаты*

| **Индивидуальные результаты** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ВПР 2026 Русский язык 8 класс** | | | | | | % выполнения соответствует диапазону 60 ± 3% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Предм** | Русский язык | | | | | % выполнения < 57 % | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Максим** | 29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | **Уровень с** | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Первичн | Отметк | Отметка по | % |
| **Код уча** | **Класс** | **Вариант** | 1К1 (4б) | 1К2 (3б) | 1К3 (2б) | 2.1 (2б) | 2.2 (3б) | 3 (1б) | 4 (1б) | 5 (1б) | 6.1 (1б) | 6.2 (2б) | 7.1 (1б) | 7.2 (1б) | 8.1 (1б) | 8.2 (1б) | 9 (3б) | 10 (2б) | ый балл | а | журналу | выполне |
| 80001 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 16 | 3 | 4 | 55,2 |
| 80002 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 3 | 3 | 51,7 |
| 80003 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 17 | 3 | 3 | 58,6 |
| 80004 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 19 | 4 | 4 | 65,5 |
| 80005 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 16 | 3 | 3 | 55,2 |
| 80006 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 19 | 4 | 4 | 65,5 |
| 80007 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 3 | 3 | 55,2 |
| 80008 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 21 | 4 | 4 | 72,4 |
| 80009 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 17 | 3 | 3 | 58,6 |
| 80010 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 16 | 3 | 3 | 55,2 |
| 80011 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 17 | 3 | 3 | 58,6 |
| 80012 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 3 | 3 | 55,2 |
| 80013 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 18 | 3 | 3 | 62,1 |
| 80014 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 19 | 4 | 4 | 65,5 |
| 80015 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | 2 | 3 | 27,6 |
| 80016 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 3 | 3 | 51,7 |
| 80017 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 3 | 3 | 51,7 |
| 80018 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 2 | 3 | 20,7 |
| 80019 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 3 | 3 | 51,7 |
| 80020 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 21 | 4 | 4 | 72,4 |
| 80021 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 19 | 4 | 3 | 65,5 |
| 80022 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 15 | 3 | 3 | 51,7 |
| 80023 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 20 | 4 | 4 | 69,0 |
| | | | Среднее значение | | | | | | | | | | | | | | | | 16,3 | 3,2 | 3,3 | 56,4 |

В таблице представлены результаты **23 обучающихся** 8 класса по русскому языку.

**Средний процент выполнения по классу — 56,4%**, что **ниже порога 57%**, соответствующего недостаточному уровню подготовки. Это означает, что в целом класс демонстрирует результат на границе недостаточного и допустимого уровня.**Более половины обучающихся (12 из 23, 52,2%)** имеют процент выполнения ниже 57%, то есть находятся в зоне **недостаточного уровня подготовки** по русскому языку.

**4 обучающихся (17,4%)** находятся в зоне статистической погрешности (57–63%), их результат требует дополнительного анализа.

**7 обучающихся (30,4%)** показали результат выше зоны погрешности (выше 63%), все они получили за ВПР отметку «4».

**Средняя отметка за ВПР (3,2) немного ниже средней отметки по журналу (3,3)**. У большинства обучающихся отметки совпадают. У трёх участников (80001, 80015, 80018) отметка за ВПР ниже отметки по журналу на 1 балл, что может указывать на расхождение между текущей успеваемостью и результатом ВПР.

**Организационно-управленческие действия**

1. Дифференциация образовательного процесса

— Для обучающихся с недостаточным уровнем подготовки (12 человек): разработать индивидуальные или групповые образовательные маршруты, направленные на ликвидацию пробелов по темам, соответствующим заданиям 6–10. Особое внимание уделить участникам 80015 и 80018, показавшим крайне низкие результаты (27,6% и 20,7%).

— Для мотивированных обучающихся, показавших высокие результаты (7 человек с результатом выше 63%): организовать факультативы, кружки или проектные группы для дальнейшего развития, например подготовку к олимпиадам.

**2. Работа с родителями (законными представителями)**

— Провести родительские собрания с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме.

— Обсудить с родителями обучающихся, показавших низкие результаты, необходимость усиления контроля за подготовкой и посещаемостью занятий.

— Обратить внимание на случаи расхождения отметок за ВПР и по журналу (80001, 80015, 80018), чтобы совместно с родителями выяснить причины и скорректировать образовательный маршрут.

**3. Методическая работа**

— Проанализировать на заседаниях методических объединений учителей русского языка типичные ошибки, допущенные обучающимися в заданиях 6–10.

— Скорректировать рабочие программы и поурочное планирование с учётом выявленных дефицитов.

— Провести тренировочные работы в формате ВПР для формирования навыков работы с заданиями различных типов.

**Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»**

В сравнении с показателями района и республики процент отметок значительных расхождений не имеет

*Рис.2. Статистика по отметкам*




**Анализ распределения отметок (ВПР 2026, 8 класс)**

— **Успеваемость** (без «2») в школе – **91,3%**, что выше общероссийской (87,3%), региональной (85,6%) и районной (87,5%) – это позитивный момент: доля двоечников минимальна. К**ачество знаний** (4+5) – всего **30,43%**, что значительно ниже РФ (46,6%), ЧР (39,6%) и района (39,4%).
— **Критическая проблема** – полное отсутствие отметок «5» (0%), тогда как по РФ их 14%, а в регионе и районе – около 5,4%.

**Доля «3»** в школе – **60,87%** – это самый высокий показатель среди всех групп (в РФ – 40,6%, в районе – 48,1%), что говорит о массовом выполнении работы на базовом уровне без выхода на повышенный.

**Итог**: Школа успешно справляется с задачей ликвидации неуспеваемости, но не обеспечивает развитие сильных учащихся. Это требует пересмотра работы с мотивированными учениками: внедрение дифференцированных заданий, индивидуальных траекторий, дополнительных занятий по заданиям высокого уровня сложности.

*Рисунок 3.Отчет статистика по отметкам*

| **Статистика по отметкам** | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | |
| **ВПР 2026 Русский язык 8 класс** | | | | | | | | |
| **Предмет:** | Русский язык | | | | | | | |
| **Максимальный первичны** | 29 | | положительная динамика (снижение % отметок «2») | | | | | |
| **Дата:** | 20.04.2026 | | отрицательная динамика (повышение % отметок «2» на 10 и более п.п.) | | | | | |
| | | | | | | | | |
| **Группы участников** | **Кол-во ОО** | **Кол-во участн** | **2, % 2026 год** | **2, % 2025 год** | **3** | **4** | **5** | Динамика отметок "2" 2025-2026 гг. |
| Вся выборка | 35287 | 1508445 | 12,74 | 13,45 | 40,64 | 32,62 | 14 | -0,71 |
| Чеченская Республика | 535 | 32499 | 14,36 | 15,99 | 46,05 | 34,19 | 5,39 | -1,63 |
| Гудермесский муниципаль | 44 | 4271 | 12,48 | 15,13 | 48,09 | 34,07 | 5,36 | -2,65 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 23 | 8,7 | 17,81 | 60,87 | 30,43 | 0 | -9,11 |

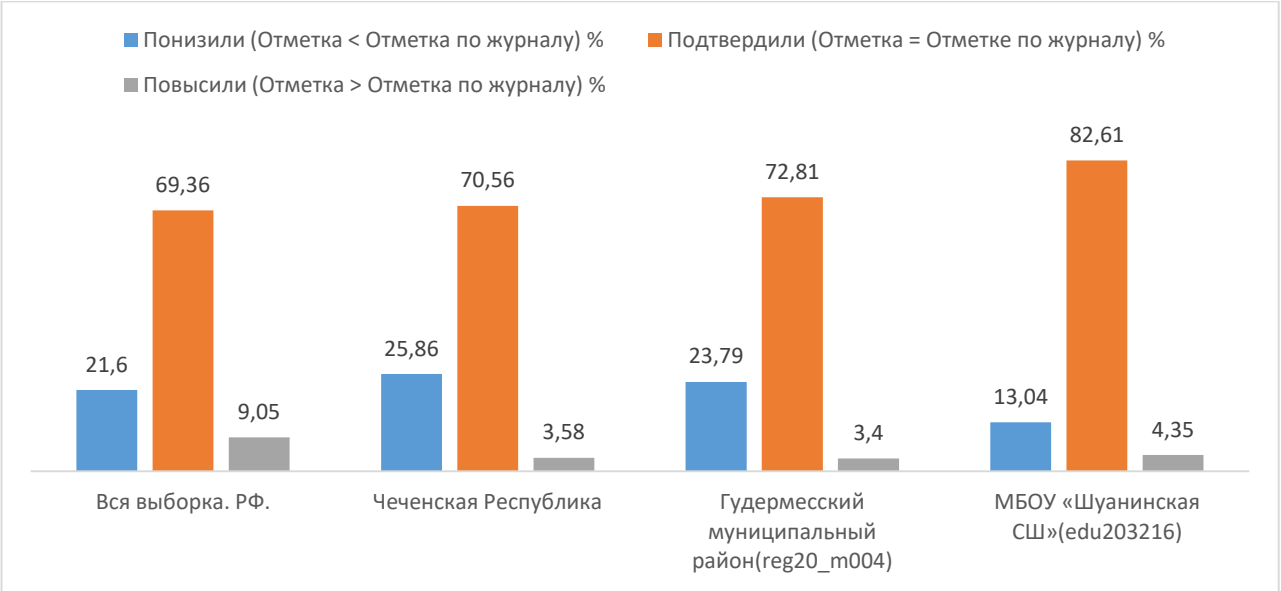
В МБОУ «Шуанинская СШ» по русскому языку в 8 классе наблюдается положительная динамика по сравнению с 2025 годом: доля отметок «2» снизилась с 17,81% **до** 8,7%**,** то есть на 9,11 п.п. Это меньше порога отрицательной динамики (повышение на 10 и более п.п.), поэтому ситуация оценивается как улучшение.

При этом в школе доля отметок «2» (8,7%) ниже**,** чем: по всей выборке (12,74%); по Чеченской Республике (14,36%); по Гудермесскому муниципальному району (12,48%).
Доля отметок «3» в школе составляет 60,87%**,** что значительно выше, чем по району (48,09%), республике (46,05%) и всей выборке (40,64%). Доля отметок «4» — 30,43%**,** что немного ниже районного (34,07%) и республиканского (34,19%) показателей. Отметок «5» в школе нет (0%)**,** тогда как по району — 5,36%, по республике — 5,39%, по всей выборке — 14%.

Таким образом, в МБОУ «Шуанинская СШ»:
— **снизилось количество двоек** — это положительный результат;
— **преобладают тройки** — 60,87%, что выше средних показателей;
— **отсутствуют пятёрки** — это зона возможного развития;
— **четвёрок меньше**, чем в среднем по району и республике.
В целом результат можно считать **стабильным с положительной динамикой**, но с резервом для повышения качества знаний за счёт увеличения доли отметок «4» и «5».

**Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»**

*Диаграмма 1. Сравнение отметок с отметками по журналу*

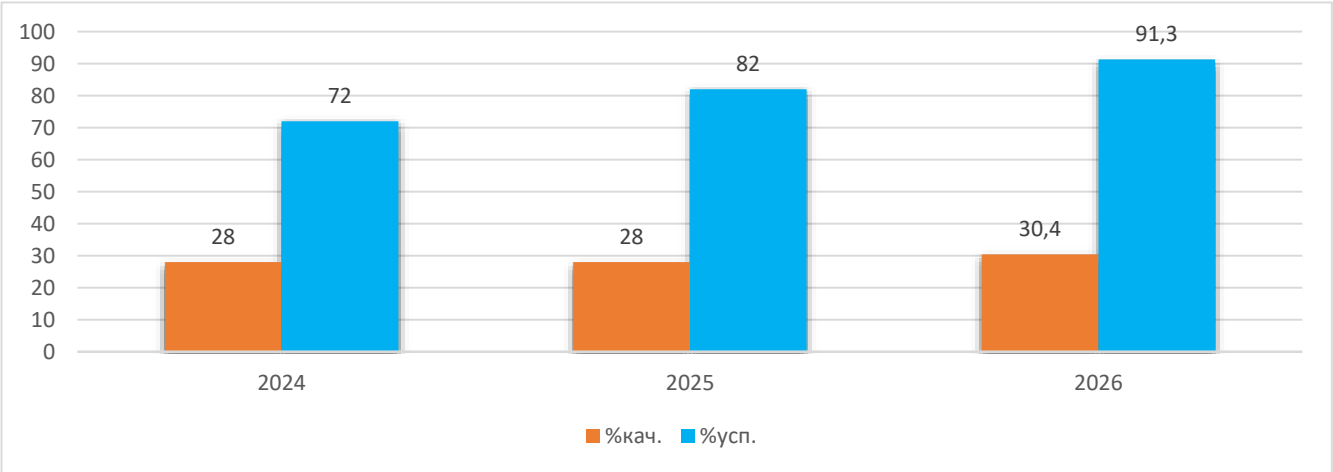



Сравнение отметок с отметками по предмету в классном журнале показало ситуацию по школе в сравнении с результатами района и региона

- ✓ **Подтвердили** отметку – **82,61%** – это значительно выше всех сравниваемых групп (РФ – 69,36%, ЧР – 70,56%, район – 72,81%), что говорит о высоком соответствии текущего оценивания в школе результатам ВПР.
- ✓ **Понизили** – **13,04%** – минимальный показатель среди всех групп (РФ – 21,6%, ЧР – 25,86%, район – 23,79%), т.е. в школе реже всего завышают оценки.
- ✓ **Повысили** – **4,35%** – несколько выше, чем в регионе (3,58%) и районе (3,4%), но ниже общероссийского (9,05%).

**Итог**: Школа демонстрирует **наиболее объективное и стабильное оценивание** – подавляющее большинство учеников получают отметку, совпадающую с журнальной, а случаев неоправданного завышения почти нет. Однако низкий процент повышения указывает на то, что и журнальные оценки, вероятно, невысокие, что коррелирует с общим низким качеством знаний (отсутствие «5»). Для роста качества необходимо не пересматривать объективность, а повышать уровень подготовки, чтобы учащиеся могли подтверждать и повышать свои оценки за счёт реальных знаний.

Диаграмма 6.1.***Анализ динамики за последние три года***




Вывод по динамике (% качества и % успеваемости) за 2024–2026 гг.

— **Успеваемость** демонстрирует устойчивый и значительный рост: с 72% (2024) до 82% (2025) и до **91,3%** (2026) – общий прирост за три года составил +19,3 п.п.**,** что говорит об эффективной работе по ликвидации неуспеваемости.
— **Качество знаний** остаётся практически на одном уровне: 28% → 28% → 30,4% (прирост всего +2,4 п.п. за три года). Это указывает на отсутствие прогресса в работе с сильными учащимися – доля «4» и «5» почти не меняется.

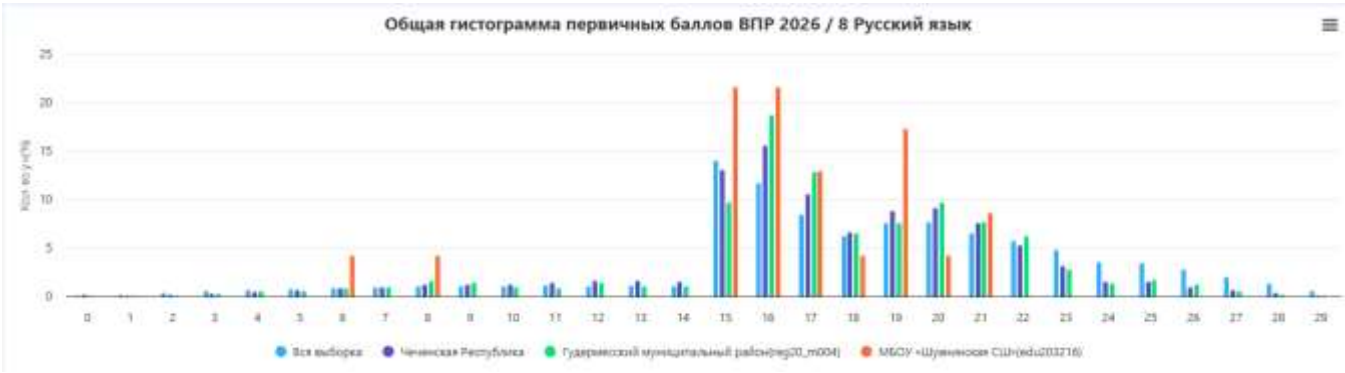
**Рекомендации:**

Для повышения качества необходимо внедрить дифференцированные задания для групп, ориентированных на высокий результат, организовать дополнительные занятия по заданиям повышенной сложности и усилить мотивацию сильных учащихся. Без этого качество останется на уровне 30%, несмотря на высокую успеваемость.

***Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»***

Диаграмма распределения первичных баллов по русскому языку в 8-х классах показывает высокий процент обучающихся получивших 16 баллов, резких динамик на пороге баллов для получения отметок не наблюдается.

*Рисунок 4.Сравнительный анализ распределения первичных баллов*




Распределение баллов в школе имеет выраженную концентрацию на уровне «тройки» (особенно на 14–15 баллах) и резкий дефицит высоких результатов по сравнению с районом и республикой. Это свидетельствует о том, что большинство учащихся освоили программу на базовом уровне, но не способны справиться с заданиями повышенной сложности. Для улучшения качества необходимо целенаправленно работать с группами, показывающими стабильные 14–17 баллов, чтобы подтянуть их до 20+ баллов, а также организовать индивидуальную подготовку для единичных сильных учеников.

***Анализ данных отчета «Выполнение заданий»***

*Рисунок 5.Анализ отчета «Выполнение заданий»*

| Выполнение заданий | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ВПР 2026 Русский язык 8 класс | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Предмет: | Русский язык | | | | % выполнения соответствует диапозону 60 ± 3% | | | | | | | | | | | | | |
| Максимальный первичный балл: | 29 | | | | % выполнения < 57 % | | | | | | | | | | | | | |
| Дата: | 20.04.2026 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Уровень слож | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б | Б |
| Группы участников | Кол-во ОО | Кол-во участн | 1К1 (4б) | 1К2 (3б) | 1К3 (2б) | 2.1 (2б) | 2.2 (3б) | 3 (1б) | 4 (1б) | 5 (1б) | 6.1 (1б) | 6.2 (2б) | 7.1 (1б) | 7.2 (1б) | 8.1 (1б) | 8.2 (1б) | 9 (3б) | 10 (2б) |
| | | Макс балл | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| Вся выборка | 35287 | 1508445 | 58,2 | 39,6 | 91,62 | 79,59 | 68,67 | 75,74 | 76,06 | 89,9 | 82,7 | 51,84 | 82,29 | 57,7 | 81,14 | 69,99 | 34,3 | 41,69 |
| Чеченская Республика | 535 | 32499 | 55,59 | 50,7 | 78,19 | 76,92 | 58,66 | 84,57 | 83,17 | 84,68 | 83,32 | 41,8 | 81,32 | 56,05 | 78,79 | 67,56 | 30,58 | 34,08 |
| Гудермесский муниципальный рай | 44 | 4271 | 56,86 | 54,21 | 78,01 | 77,71 | 57,82 | 85,3 | 85,13 | 85,55 | 82,91 | 42,91 | 79,65 | 57,08 | 77,8 | 66,19 | 29,88 | 33,91 |
| МБОУ «Шуанинская СШ»(edu203216) | | 23 | 60,87 | 68,12 | 84,78 | 89,13 | 84,06 | 82,61 | 86,96 | 82,61 | 43,48 | 6,52 | 82,61 | 21,74 | 47,83 | 47,83 | 14,49 | 17,39 |

МБОУ «Шуанинская СШ» демонстрирует полярные результаты: по ряду заданий (1К2, 2.1, 2.2, 4) показатели превышают региональные и федеральные, однако по заданиям 6.1, 6.2, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10 наблюдается критически низкий уровень выполнения, что свидетельствует о системных дефицитах в освоении определенных умений.

**Организационно-управленческие действия**

1. Определить задания с наибольшими затруднениями (красный маркер): 6.1, 6.2, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10.
2. Провести детальный анализ причин затруднений, опираясь на: предметные результаты; сценарии выполнения заданий (разделы 6 и 8 описания ВПР); кодификатор проверяемых умений.
3. Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по проблемным темам.
4. Организовать взаимное посещение уроков с фокусом на проблемные темы (6.1, 6.2, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10).
5. Использовать задания из открытого банка ВПР для отработки соответствующих умений.
6. Обратить внимание на задание 1К1 (желтая зона) — требуется дополнительная работа для надежного закрепления.

***Достижение планируемых результатов***

Таблица с достижениями планируемых результатов (%) по школе, муниципалитету в сравнении с ЧР и РФ представлена ниже.

Таблица 6.3

| Уровень сложности задания | Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО | ЧР | ГМР (reg20_m004) | Edu 203216 | РФ |
|---|---|---|---|---|---|
| Б | 1К1. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 120–140 слов, составленного с учетом ранее изученных правил (в том числе содержащего изученные в течение четвертого года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | 55,59 | 56,86 | 60,87 | 58,2 |
| Б | 1К2. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 120–140 слов, составленного с учетом ранее изученных правил (в том числе содержащего изученные в течение четвертого года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | 50,7 | 54,21 | 68,12 | 39,6 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Б | 1К3. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 120–140 слов, составленного с учетом ранее изученных правил (в том числе содержащего изученные в течение четвертого года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями) | 78,19 | 78,01 | 84,78 | 91,62 |
| Б | 2.1. Определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание | 76,92 | 77,71 | 89,13 | 79,59 |
| Б | 2.2. Определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание | 58,66 | 57,82 | 84,06 | 68,67 |
| Б | 3. Находить в предложении грамматическую основу | 84,57 | 85,3 | 82,61 | 75,74 |
| Б | 4. Различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определенно-личное предложение, неопределенно-личное предложение, обобщенно-личное предложение, безличное предложение) | 83,17 | 85,13 | 86,96 | 76,06 |
| Б | 5. Распознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными членами (главными и второстепенными); находить в ряду других предложений предложение с однородными членами с опорой на графическую схему | 84,68 | 85,55 | 82,61 | 89,9 |
| Б | 6.1. Находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного опреде-ления, в том числе с помощью графической схемы | 83,32 | 82,91 | 43,48 | 82,7 |
| Б | 6.2. Находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы | 41,8 | 42,91 | 6,52 | 51,84 |
| Б | 7.1. Находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуацион-ным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы | 81,32 | 79,65 | 82,61 | 82,29 |
| Б | 7.2. Находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуацион-ным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы | 56,05 | 57,08 | 21,74 | 57,7 |
| Б | 8.1. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению) | 78,79 | 77,8 | 47,83 | 81,14 |
| Б | 8.2. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению) | 67,56 | 66,19 | 47,83 | 69,99 |
| Б | 9. Проводить синтаксический анализ предложения | 30,58 | 29,88 | 14,49 | 34,3 |
| Б | 10. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения | 34,08 | 33,91 | 17,39 | 41,69 |

Сильные стороны школы (выше или на уровне всех сравниваемых групп)

- **1К1, 1К2, 2.1, 2.2, 4** – стабильное опережение РФ, ЧР и района (особенно 1К2 – 68,12% против 39,6% в РФ, 2.2 – 84,06% против 68,67% в РФ).

- **1К3, 3, 7.1** – результаты близки к лучшим (1К3 – выше ЧР и района, 7.1 – даже чуть выше РФ).
- Вывод по сильным сторонам**:** школа отлично справляется с заданиями на списывание (орфография), типы связи в словосочетании, грамматическую основу и односоставные предложения**.**

**Критические отставания (школа значительно ниже всех групп)**
Задания: **6.1** (обособленные определения, нахождение), **6.2** (обособленные определения, пунктуация), **7.2** (обособленные обстоятельства, пунктуация), **8.1** (вводные слова, подбор синонима), **8.2** (вводные слова, синоним), **9** (синтаксический анализ),**10** (грамматические нормы). Также заметно отставание по **заданию 5** (однородные члены) – 82,61% против 89,9% в РФ (разница –7,3 п.п.).

**Итоговый вывод**

Школа успешно осваивает базовые орфографические, морфемные и синтаксические темы**, но** полностью проваливает задания, связанные с пунктуацией обособленных членов, вводными конструкциями, синтаксическим анализом и грамматическими нормами**.** Особенно критично положение по 6.2 и 7.2 – выполнение менее 10% и 22% соответственно против 50–60% в РФ. Это указывает на системную недоработку тем «Обособленные определения и обстоятельства», «Вводные слова», «Синтаксис сложного предложения» и «Культура речи».

**Рекомендации:**

1. Пересмотреть календарно-тематическое планирование, увеличив часы на изучение обособленных членов и вводных конструкций.
2. Ввести обязательные практикумы по пунктуационному разбору предложений с обособлениями.
3. Организовать дополнительные занятия по синтаксису и грамматическим нормам для всего класса (особенно для учащихся с «4» и «3»).
4. Провести повторное диагностическое тестирование по проблемным темам через месяц для контроля динамики.

***Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»***

*Рисунок 5.Выполнение заданий группами участников*




На основе данных о выполнении каждого задания группами, получившими отметки «2», «3» и «4» (отметка «5» отсутствует), можно сделать следующие заключения:

Зафиксировано несколько пересечений: 6.1, 6.2, 8.2, 9, 10 - где группа «3» с отметкой выполняет лучше группы с отметкой «4», или группа с отметкой «2» лучше группы «3», чем группа с отметкой «3»:

- Наибольшее количество аномалий приходится на задания, связанные **с** правописанием союзов и различением их с омонимичными частями речи (6.1, 6.2)**,** а также с морфологическим и синтаксическим анализом (9, 10)**.** Это указывает на то, что даже учащиеся с отметкой «4» испытывают серьёзные трудности с этими темами, а отдельные ученики из группы «3» случайно или за счёт лучшей подготовки по конкретному вопросу показывают более высокие результаты.

**Рекомендации учителю русского языка**

1. Провести перекрёстную проверку работ по заданиям 6.1, 6.2, 9, 10 для всех учащихся, получивших «3» и «4», чтобы исключить ошибки оценивания.
2. Организовать тематический практикум по правописанию союзов, их отличию от омонимичных форм (предлогов, местоимений) с отработкой алгоритмов различения.
3. Включить в план занятий синтаксический и морфологический разбор сложных конструкций с комментированием, особенно на материале предложений с обособленными членами.
4. Учитывая, что группа «4» показала 0% по 6.2 и низкие результаты по 9 и 10, необходимо выделить дополнительное время для углублённой работы именно с этими учениками, чтобы они могли преодолеть «потолок» и претендовать на «5» в следующем году.

## 3. Заключительная часть

### Выводы по результатам ВПР по русскому языку (2026 г.)

1. **Системное завышение текущих оценок.**
   От 33% до 73% учащихся получили на ВПР отметку ниже журнальной, повысивших результаты – почти нет (кроме 8 класса – 4,35%). Это указывает на необъективность внутреннего контроля.
2. **Критическое отставание по заданиям повышенной сложности.**
   Наибольшие трудности вызывают морфологический разбор, пунктуация обособленных членов, орфоэпия, правописание союзов/предлогов и грамматические нормы. Выполнение таких заданий в 1,5–3 раза ниже общероссийских показателей.
3. **Проблемы преемственности между начальной и основной школой.**
   При переходе из 4-го в 5-й класс качество снижается, растёт доля неуспевающих, что требует усиления адаптационной работы.
4. **Крайне мало высокобалльников.**
   В 7-х классах – всего 1 «5» из 75, в 8-х – ни одной «5» при выборке 23 человека.

### Рекомендации по результатам ВПР по русскому языку (2026 г.)

*Общешкольные рекомендации*

1. **Пересмотр системы текущего оценивания**

— Провести внутренний аудит объективности триместровых и годовых оценок по русскому языку.
— Разработать единые критерии оценивания с учётом требований ВПР.
— Ввести практику «срезовых» контрольных работ в формате ВПР не менее 2 раз в год для объективного мониторинга.

2. **Корректировка рабочих программ и КТП**

— Увеличить количество часов на отработку навыков морфологического, морфемного, синтаксического и пунктуационного анализа.

— Включить в урочную и внеурочную деятельность систематические тренировочные задания в формате ВПР (особенно задания повышенной сложности).
— Предусмотреть специальные модули по орфоэпии, грамматическим нормам и пунктуации при обособленных членах.

3. **Дифференциация обучения**

— Для учащихся, получивших на ВПР «2» и «3», разработать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на ликвидацию выявленных пробелов.
— Для учащихся с потенциалом «4» и «5» организовать дополнительные занятия повышенного уровня сложности (олимпиадные задачи, разбор сложных конструкций, работа с текстами разных стилей).
— Создать «группы риска» по каждой параллели и вести мониторинг их достижений.

4. **Методическая работа с учителями**

— Провести серию семинаров по разбору типичных ошибок ВПР с привлечением муниципальных методистов.
— Организовать взаимопосещение уроков русского языка с целью обмена эффективными практиками (особенно по пунктуации и морфологии).
— Обеспечить учителей сборниками тренировочных заданий по уровням сложности и методическими рекомендациями.

5. **Усиление преемственности**

— Согласовать требования к предметным результатам между начальной и основной школой.
— Провести совместные заседания МО учителей начальных классов и русского языка для выработки единых подходов.
— Включить в план работы школы систему адаптационных мероприятий для пятиклассников (диагностика входного контроля, коррекционные занятия).

*Управленческие решения*

1. Заместителю директора по УР:

— взять на контроль выполнение рекомендаций по каждой параллели;
— организовать повторный анализ ВПР по каждому ученику с фиксацией конкретных ошибок и разработкой маршрутов;
— включить в план внутришкольного контроля тематические проверки по пунктуации, морфологии и орфоэпии.

2. Руководителям методических объединений:

— разработать банк заданий по уровням сложности для уроков и внеурочных занятий;
— организовать открытые уроки по проблемным темам с последующим обсуждением.

3. Администрации:

— ввести мониторинг объективности оценивания (сравнение четвертных отметок с результатами независимых диагностик);
— стимулировать учителей, демонстрирующих положительную динамику качества знаний учащихся, в рамках внутришкольной системы оценки качества образования.

**ПЛАН РАБОТЫ МБОУ «Шуанинская СШ»**
**ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ НА 2026–2027 УЧЕБНЫЙ ГОД**

**(На основе результатов ВПР-2026 по русскому языку в 4-8 классах)**

**ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ**

**Цель:** Обеспечение положительной динамики качества образования по русскому языку через ликвидацию выявленных предметных и метапредметных дефицитов, повышение объективности оценивания и развитие системы работы с мотивированными обучающимися.

**Задачи:**

1. Устранить системные дефициты в освоении базовых орфографических, пунктуационных и грамматических норм.
2. Скорректировать рабочие программы и КТП с учетом выявленных «красных зон» по каждому классу.
3. Внедрить систему адресной работы с «группами риска» и мотивированными учащимися.
4. Повысить объективность внутреннего оценивания (особенно в 4, 5 и 7 классах).
5. Обеспечить преемственность в обучении русскому языку между начальной и основной школой.

**I. ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

| № | Мероприятие | Срок | Ответственный | Ожидаемый результат |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Утверждение плана работы по итогам ВПР на заседании педагогического совета | Август 2026 | Директор | Принятие плана к исполнению |
| 2 | Корректировка рабочих программ по русскому языку 4–8 классов (включение часов на отработку дефицитных тем: пунктуация, морфология, работа с текстом) | Август-Сентябрь 2026 | Зам. директора по УР, учителя | Усиление практической части программы |
| 3 | Разработка и утверждение индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для учащихся «группы риска» (4, 5, 7, 8 классы) | Сентябрь 2026 | Зам. директора, учителя | Снижение доли неуспевающих |
| 4 | Создание банка тренировочных заданий по темам: «Орфоэпия», «Пунктуация при обособленных членах», «Правописание союзов и предлогов» | Сентябрь-Октябрь 2026 | Руководитель ШМО | Обеспечение методическими материалами |
| 5 | Включение в план ВШК контрольных срезов по дефицитным темам (орфоэпия, морфологический разбор, пунктуация) | 1 раз в четверть | Зам. директора по УР | Мониторинг динамики |
| 6 | Организация факультативов и кружков («Секреты русской орфографии», «Практикум по пунктуации», «Основы смыслового чтения») | Сентябрь 2026 | Зам. директора по УР | Развитие мотивированных учащихся |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 7 | Проведение педагогического совета «Объективность оценивания: проблемы и пути решения» | Ноябрь 2026 | Директор | Повышение объективности текущего контроля |
| 8 | Мониторинг соответствия текущих и итоговых отметок результатам независимых диагностик | В течение года | Зам. директора по УР | Исключение завышения отметок |

**II. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА (ШМО УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ)**

**Заседание №1 (Август 2026) – Аналитическое**

⇒ Детальный разбор заданий ВПР 2026 по «красным зонам» (см. таблицу дефицитов для каждого класса).

⇒ Утверждение плана коррекционной работы по итогам анализа.

⇒ Распределение тем для взаимопосещения уроков.

**Заседание №2 (Ноябрь 2026) – «Формирование пунктуационной и орфографической зоркости»**

⇒ Мастер-класс: «Методика работы с заданиями на пунктуационный анализ предложений с обособленными членами».

⇒ Обмен опытом: учитель 4-х классов (успешный опыт по заданиям 12.1, 12.2) – тиражирование методики на другие классы.

⇒ Семинар: «Обучение различению производных предлогов и союзов с омонимичными частями речи».

**Заседание №3 (Февраль 2027) – «Смысловое чтение и работа с текстом»**

⇒ Практикум: «Развитие навыков смыслового анализа текста, составления плана и формулирования основной мысли».

⇒ Доклады: «Преодоление типичных ошибок при выполнении морфологического разбора» (5-6 классы).

⇒ Разработка единых требований к оформлению развернутых ответов на ВПР.

**Заседание №4 (Май 2027) – Итоговое**

⇒ Анализ эффективности проведенных мероприятий.

⇒ Отчет по динамике качества знаний (по результатам промежуточной аттестации).

⇒ Корректировка плана на 2027–2028 учебный год.

**III. АДРЕСНАЯ РАБОТА ПО ПАРАЛЛЕЛЯМ**

**4-е классы**

| Проблема | Мероприятие | Срок |
|---|---|---|
| Завышение отметок в журнале (подтверждение – 26,7%) | Проведение административных контрольных работ в формате ВПР с независимой проверкой | Октябрь 2026, Март 2027 |
| Низкий % по заданиям №4, 9.2, 10.2, 12.1, 12.2 | Внедрение в уроки: упражнений на составление плана текста; заданий на определение жизненной ситуации; работы с орфографическими и пунктуационными нормами. | В течение года |
| Группа риска (36% по базе) | Дополнительные занятия во внеурочное время, ИОМ для каждого. | Сентябрь 2026 |

**5-е классы**

| Проблема | Мероприятие | Срок |
|---|---|---|
| 59,1% в группе риска (не достигли порога 57%) | Разработка ИОМ для 52 учеников; организация дополнительных занятий 2 раза в неделю. | Сентябрь 2026 |
| Задания 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 5 – красная зона | Еженедельные обязательные мини-срезы по заданиям базового уровня (орфография, пунктуация, морфология). | В течение года |

| | | |
|---|---|---|
| Низкий % по заданию 5 (орфоэпия) | Ввести в каждый урок 5-минутные орфоэпические разминки; использовать тренажёры и словари. | С 1-й четверти |
| Отсутствие «высокобалльников» | Организовать кружок для учащихся с баллами 16–19 (переход на задания 20–24). | Октябрь 2026 |

**6-е классы**

| Проблема | Мероприятие | Срок |
|---|---|---|
| 46,2% в группе риска (не освоили ни базу, ни повышение) | Разработка ИОМ для 18 учеников; организация дополнительных занятий 2 раза в неделю. | Сентябрь 2026 |
| Задания 2К3 (морфологический анализ), 4.2, 5 – красная зона | Включить в каждый урок 5-минутные задания на морфологический и словообразовательный анализ; работу с грамматическими нормами. | С 1-й четверти |
| Низкий % по заданию 5 (грамматические нормы) | Еженедельный «Практикум по грамматическим нормам» (алгоритм: найди ошибку – объясни – исправь). | В течение года |
| Задание №17 (17,95% – лучше района, но все равно низко) | Усилить работу по лексике и фразеологии, используя тексты для анализа. | В течение года |

**7-е классы**

| Проблема | Мероприятие | Срок |
|---|---|---|
| 32% в «красной зоне» – недостаточный базовый уровень | Срочный пересмотр КТП, включение повторения тем 5-6 классов на первых уроках; консультации. | Сентябрь 2026 |
| Задания 1К3, 6.2, 7.1, 7.2 – критическое отставание (пунктуация, правописание союзов) | Ввести в устный счет на каждом уроке; выделить отдельный блок в ДЗ; использовать тренировочные карточки. | В течение года |
| Падение по 3.1 (лексическое значение), 5.1 (предлоги) | Еженедельные 10-минутные практикумы по определению лексического значения слов и различению предлогов. | С 1-й четверти |
| Отсутствие учеников с 20+ баллами | Создать группу «Олимпиадный резерв» из учащихся: 70031, 70057, 70058, 70063, 70070. | Октябрь 2026 |

**8-е классы**

| Проблема | Мероприятие | Срок |
|---|---|---|
| Качество упало до 26% (при росте успеваемости) | Вернуть дифференцированный подход: не снижать планку для сильных; выделить время на углубленные задания. | Сентябрь 2026 |
| Задания 6.1, 6.2, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10 – системные дефициты (пунктуация, вводные слова, синтаксис) | Включить в рабочую программу: «Обособленные члены» (6 часов), «Вводные конструкции» (4 часа), «Синтаксический анализ» (4 часа). | Сентябрь-Октябрь 2026 |
| Нет ни одного учащегося с отметкой «5» | Провести анализ причин; организовать индивидуальную работу с сильными учениками для подготовки к ОГЭ и олимпиадам. | Ноябрь 2026 |

| | | |
|---|---|---|
| Распределение баллов – «пики» на 6, 12, 18 (объективность под вопросом) | Провести независимую перепроверку работ; ознакомиться с критериями оценивания ФИОКО; усилить контроль на диагностиках. | Октябрь 2026 |

**IV. РАБОТА С УЧАЩИМИСЯ (ВНЕУРОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ)**

| Направление | Форма | Классы | Срок |
|---|---|---|---|
| Ликвидация пробелов | Консультации по русскому языку (1 раз в неделю) | 4-8 (группы риска) | Сентябрь–Май |
| Развитие мышления | Кружок «Секреты русской орфографии» | 5–8 (сильные учащиеся) | Октябрь–Май |
| Функциональная грамотность | Курс «Основы смыслового чтения» | 6–7 | Ноябрь–Март |
| Орфоэпическая подготовка | Кружок «Говорим правильно» | 5-7 | В течение года |
| Олимпиадная подготовка | Индивидуальные занятия с «звездами» (70031, 70057, 70058 и др.) | 7 | Ноябрь–Февраль |

**V. РАБОТА С РОДИТЕЛЯМИ**

| Мероприятие | Срок | Ответственный |
|---|---|---|
| Родительские собрания с представлением обобщенных (обезличенных) результатов ВПР и рекомендаций | Сентябрь 2026 | Классные руководители |
| Индивидуальные встречи с родителями учащихся «группы риска» (с обсуждением ИОМ) | Октябрь 2026 | Учителя, зам. директора |
| Обучающий семинар: «Как помочь ребенку подготовиться к ВПР по русскому языку» (тайминг, тренировка орфоэпии, работа с текстом) | Ноябрь 2026 | Учителя русского языка |
| Информирование о работе факультативов и кружков | Сентябрь 2026 | Зам. директора по УР |
| Рекомендации по использованию онлайн-тренажеров (Решу ВПР, Яндекс.Учебник) | Сентябрь 2026 | Учителя |

**VI. МОНИТОРИНГ И КОНТРОЛЬ**

| Вид контроля | Периодичность | Форма фиксации |
|---|---|---|
| Административные контрольные работы по дефицитным темам (в формате ВПР) | Октябрь, Декабрь, Март | Справка, анализ |
| Проверка тетрадей (акцент на оформление заданий с развернутым ответом) | 1 раз в четверть | Справка |
| Посещение уроков (фокус: работа с текстом, пунктуацией, морфологией) | По плану ВШК | Аналитические записки |
| Отслеживание выполнения ИОМ для учащихся «группы риска» | Ежемесячно | Карта динамики |
| Повторный срез по заданиям 1К1-1К3, 5, 6.2, 7.2 (5-8 классы) для проверки эффективности мер | Март-Апрель 2027 | Сравнительный анализ |
| Итоговый анализ работы школы по повышению качества образования по русскому языку | Июнь 2027 | Педагогический совет |

**VII. ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ К КОНЦУ 2026–2027 УЧЕБНОГО ГОДА**

| Показатель | Целевое значение |
|---|---|
| Доля учащихся с качеством знаний («4» и «5») по русскому языку (4–8 классы) | Повысить на 5–8% |
| Доля неуспевающих («2») | Снизить до 5–7% |
| Процент выполнения заданий базового уровня в 4-х классах | Не менее 60% по всем заданиям |

| | |
|---|---|
| Процент выполнения заданий повышенного уровня (по классам) | Прирост на 10–15 п.п. |
| Уровень подтверждения отметок (объективность) | Не менее 75% по параллелям |
| Количество участников муниципальных олимпиад | Увеличить в 2 раза (от «звезд» 7 класса) |
| Доля учащихся, охваченных кружками и факультативами | Не менее 60% от контингента 4–8 классов |

Директор МБОУ «Шуанинская СШ» _____ Магамедова А.А.
Методист _____ Батарова З.А.